



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 487
din 29.10.2009**

Dosar nr.: 23/2009 conexat cu dosarul nr. 830/2008

Petiția nr.: 655/19.01.2009 conexată cu petiția nr. 16229/19.12.2008

Petent: S.C. La Fayette Mode S.R.L. și Asociația Minorităților Europene

Obiect: Interzicerea activității comerciale și refuzul eliberării unei autorizații pentru desfășurarea de activități comerciale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. S.C. La Fayette Mode S.R.L. cu sediul ales în Brașov, Str. Calea București, nr. 43, Sc. A, ap.2, județ Brașov.

I.1.2. Asociația Minorităților Europene cu sediul ales în Brașov, Str. Calea București, nr. 43, Sc. A, ap.2, județ Brașov.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Primăria Municipiului Brașov cu sediul ales în Brașov, B-dul Eroilor, nr. 8, județ Brașov

II. Citarea părților

Urmare petițiilor înregistrate cu nr. **6894/15.07.2009**, **16229/19.12.2008** formulate de către petenți, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 914/22.01.2009, 915/22.01.2009 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 26.02.2009, părțile nu au fost prezente. A fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D.-ului.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

Prin memoriile înregistrate cu nr. 6894/15.07.2009 și cu nr. 16229/19.12.2008, petenții solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării constatarea discriminării săvârșită de către Primăria Brașov, prin neacordarea unor autorizații și interzicerea continuării activității comerciale pe care o desfășoară. Petenții consideră că sunt supuși unui tratament discriminatoriu doar pentru că sunt romi. Aceștia susțin că, în calitate de cetățeni ai aceleiași țări, trebuie să se bucure de același tratament juridic cu



cetățenii români. Petenții susțin că doresc să ofere angajaților lor un trai legal, un loc de muncă și o pâine cinstită și că, fără activitatea din piață vor rămâne fără loc de muncă peste 100 de romi. Petenții menționează că, deși în trecut au desfășurat în bune condiții activități comerciale, Primăria Brașov nu a le-a mai aprobat ulterior nicio inițiativă de reîncepere a activității comerciale, deși aceștia au depus toate diligențele necesare, întocmind tot ce le-a cerut Primăria în acest sens.

Susținerea Primăriei Municipiului Brașov

Prin punctul de vedere emis de către Primăria Municipiului Brașov înregistrat cu nr. 1504/ 09.02.2009, reclamata susține faptul că existența unor situații de discriminare sunt evident neîntemeiate. Refuzul autorizațiilor de construire nu are conotații etnice, ci respectivul refuz privește noua destinație a Pieței Traian - amplasarea unui bloc de locuințe pe teren proprietatea Municipiului Brașov, precum și regulile de urbanism aplicabile zonei.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de petițiile înregistrate cu nr. 6894/15.07.2009, 16229/19.12.2008 la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin care petentul solicită sprijinul pentru constatarea discriminării.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui **tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui **criteriu de discriminare** conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare, „prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”. În cazul de față, Colegiul Director reține că petenții susțin că la baza tratamentului discriminatoriu stă etnia acestora.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect **restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**



d) Tratatul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un **scop legitim**, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul Director reține că, în acest caz, măsura refuzului Primăriei de a aproba autorizațiile necesare desfășurării de activități comerciale este justificată de faptul că Pieței Traian, locul unde petenții își desfășurau activitatea, i s-a schimbat destinația din cea de piață în cea de spațiu pentru construcția unui bloc de locuințe.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

