



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 485
din 12.11.2012

Dosar nr: 259/2012

Petiția nr: 2892/11.06.2012

Petent: Centrul Parteneriat pentru Egalitate

Reclamați: Ministerul Administrației și Internelor, Academia de Poliție A.I.Cuza București, Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr, Școala Militară de Subofițeri de Jandarmi Fălticeni, Școala de Subofițeri de Jandarmi "Grigore Alexandru Ghica" Drăgășani, Școala de Poliție „Septimiu Mureșan” Cluj Napoca, Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” Boldești, Școala de Pregătire a Agenților de Poliție de Frontieră „Avram Iancu” Oradea.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. Centrul Parteneriat pentru Egalitate.

I. 2. Denumire și domiciliu reclamaților

I. 2.1. Ministerul Administrației și Internelor.

I.2.2. Academia de Poliție A.I.Cuza București, .

I.2.3. Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr, .

I.2.4. Școala Militară de Subofițeri de Jandarmi Fălticeni, .

I.2.5. Școala de Subofițeri de Jandarmi "Grigore Alexandru Ghica" Drăgășani,.

I.2.6. Școala de Poliție „Septimiu Mureșan” Cluj Napoca, .

I.2.7. Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” Boldești,.

I.2.8. Școala de Pregătire a Agenților de Poliție de Frontieră „Avram Iancu” Oradea,.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează alocarea unui număr de locuri în școlile de poliție diferit pe criteriul de gen, comparativ cu locurile alocate minorităților naționale care sunt comune.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 3406/1707.2012, 2892/17.07.2012, 3725/06.08.2012 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 6.08.2012 și 03.09.2012.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul susține că MAI alocă în mod diferențiat locurile pentru admiterea în școlile de poliție. Astfel, arată că locurile pentru majoritari sunt alocate diferit pe criteriul de sex (mai multe locuri pentru bărbați), comparativ cu locurile pentru minorități care sunt comune.

4.1.2. Cu titlu de exemplu se arată următoarele: la Academia de Poliție A.I.Cuza locurile alocate bărbaților sunt în număr de 20, respectiv 42, 15, 40, în funcție de specialitate, iar femeilor 5 locuri, respectiv 2 locuri, 3 locuri, comparativ cu locurile pentru minoritățile naționale unde locurile sunt comune (3 locuri, respectiv 2 locuri).

Această situație se întânlește și la celelalte instituții școlare militare.

4.1.3. Astfel, petentul consideră că sunt încălcate prevederile art. 2 alin. 4 și art. 11 din OG nr. 137/2000, republicată.

Susținerile Ministerului Administrației și Internelor

4.2.1. Reclamatul susține că scopul legitim, în raport de tratamentul diferențiat semnalat, este reprezentat de asigurarea cu personal al structurilor operative ale MAI în raport de specificul misiunilor acestora. Principala sursă de personal pentru structurile operative ale MAI o reprezintă instituțiile de învățământ ale MAI. Activitatea de bază a structurilor operative ale MAI se compune din misiuni în domeniul asigurării ordinii publice și combaterii infracțiunilor, caracterizate prin măsuri de răspuns la fenomenele sociale negative care se dezvoltă în contextul actual. Ex.: măsurile necesare pentru stoparea actelor de violență sau aplanarea conflictelor violente prin intervenții imediate în forță care să asigure imobilizarea persoanelor suspecte, încătușarea și conducerea lor la sediul unităților de poliție, etc.

Personalul trebuie să facă față provocărilor și condițiilor extreme care caracterizează munca operativă, mai ales în contextul în care în ultimii ani s-a înregistrat o creștere a cazurilor de ultraj față de polițiști, unele dintre acestea soldându-se cu răni grave.

4.2.2. De asemenea, mai arată că importanța planificării și executării misiunilor operative o reprezintă și alcătuirea echipelor de intervenție astfel încât să fie asigurate standardele în ceea ce privește executarea perchezițiilor corporale dar și măsurile de protecție a maternității la locurile de muncă. Totodată, condiționările de ordin financiar au determinat stabilirea unei cifre totale de școlarizare în instituțiile de învățământ ale MAI.

4.2.3. Sub aspectul metodei de atingere a scopului legitim, reclamatul susține că potrivit art. 176 alin. 3 din Legea educației naționale nr. 1/2011, (.....) cifrele anuale de școlarizare, criteriile de selecționare a candidaților pentru învățământul superior militar, de informații, de ordine publică și de securitate națională se stabilesc, după caz, de MAN, MAI, MJ, SRI și alte instituții cu atribuții în domeniile apărării, informațiilor, ordinii

publice și securității naționale, potrivit specificului fiecărei arme, specializări, nivel și formă de organizare a învățământului, în condițiile legii.

Pentru menținerea, în perspectivă, a unei structuri pe sexe a personalului MAI adecvată cerințelor operative a fost necesar ca, în anul 2012, în sistemul de formare inițială să fie introduse efectiv mai multe persoane de sex masculin decât de sex feminin.

În anul 2005, anul premergător celui în care s-a decis alocarea de locuri pentru admiterea în școli fără distincție de gen, în principale structuri operative ale MAI, ca număr de personal, respectiv Poliția Română, Poliția de Frontieră, Jandarmeria Română, IGSU, erau încadrate 7441 de femei. Începând cu anul 2006 și până în prezent intrările în sistem au generat o creștere majoră, pornind de la un procent de 46,11 în anul 2006 și ajungând până la 72,66 în prezent.

4.2.4. Astfel, având în vedere prevederile art. 2 alin1 și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, diferențierea nu este discriminatorie dacă distincția are o justificare obiectivă și rezonabilă, astfel cum a fost expusă mai sus.

Academia de Poliție A.I.Cuza București, Școala de Agenți de Poliție Vasile Lascăr, Școala Militară de Subofițeri de Jandarmi Fălticeni, Școala de Subofițeri de Jandarmi "Grigore Alexandru Ghica" Drăgășani, Școala de Poliție „Septimiu Mureșan” Cluj Napoca, Școala de Subofițeri de Pompieri și Protecție Civilă „Pavel Zăgănescu” Boldești, Școala de Pregătire a Agenților de Poliție de Frontieră „Avram Iancu” Oradea au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că structura organizatorică, profilurile, specializările/calificările profesionale, cifrele anuale de școlarizare și criteriile de selecționare a candidaților pentru învățământul preuniversitar militar din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională se propun MECTS de ministerele interesate, în speță MAI, și instituțiile cu responsabilități în domeniile arătate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepție, Colegiul director a analizat excepția invocată de părțile reclamate, respectiv excepția lipsei calității procesuale pasive a școlilor de poliție, și a dispus admiterea acestora, admitând că MAI este organul central care stabilește criteriile de selecție a candidaților pentru învățământul preuniversitar militar.

5.2. În fapt, Colegiul director reține că alocarea locurilor în școlile de poliție se face diferit pe criteriul de gen, comparativ cu locurile alocate minorităților naționale care sunt comune.

5.2. În drept, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură alocarea în mod diferit a locurilor pentru admiterea în învățământul preuniversitar militar, pe criteriul de sex, este sau nu justificat obiectiv .

5.3. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul Director ia act de faptul că persoanele de etnie maghiară au fost tratate în mod preferențial de către partea reclamată, prin oferirea de informații de interes public doar în limba maghiară, spre deosebire de persoanele de alte etnii care nu au avut acces la aceste informații.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare***, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că la baza aspectelor sesizate de petent a stat criteriul etniei, având în vedere faptul că, prin acțiunile reclamatului, li s-a restrâns accesul la informații de interes public persoanelor de alte etnii decât cea maghiară.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține că în speța de față, reclamatul nu a respectat dreptul la informare al persoanelor de alte etnii decât cea maghiară, în ceea ce privește un eveniment de importanță publică.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare. În ceea ce privește justificarea oferită de partea reclamată, în ceea ce privește lipsa fondurilor necesare tipăririi de materiale promoționale și în limba română, Colegiul Director consideră că aceasta nu este obiectivă, neexistând o egalitate de tratament în acest sens.

5.6. Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține că numărul de locuri alocate pentru admiterea în învățământul preuniversitar militar este diferit pe criteriul de gen, numărul pentru bărbați este mult mai mare decât numărul de locuri alocate femeilor.

În acest sens, se pune întrebarea legitimă dacă măsura aplicată și criteriile stabilite sunt obiectiv justificate, adecvate și necesare.

5.7. Colegiul director ia act de specializările pentru care forța fizică și riscurile reprezintă elemente importante în desfășurarea activității (domeniul asigurării ordinii publice și combaterii infracțiunilor, caracterizate prin măsuri de răspuns la fenomenele sociale negative), însă consideră că trebuie lasat la aprecierea candidaților, indiferent de sex, dacă își asumă acele riscurile pe care le presupune activitatea ce urmează să fie desfășurată. Astfel, Colegiul consideră că toți candidații, indiferent de sex, au dreptul la libera alegere a unei profesii indiferent cât de grea sau ușoară este acea profesie. Întradevăr, performanțele fiecărui candidat pot și trebuie să fie verificate în funcție de activitatea ce urmează să fie desfășurată, și doar urmare verificării aptitudinilor să se facă departajarea.

Totodată, Colegiul ia act de faptul că aceeași situație se regăsește și pentru specializările care nu necesită forță fizică și riscuri majore, de exemplu, la Acedemia de Poliție A.I.Cuza, programul de studii Drept, specializarea Poliție, sunt alocate 20, respectiv 45 de locuri pentru bărbați și 5 locuri pentru femei.

5.8. De asemenea, Colegiul reține că aprecierile MAI, potrivit cărora cifra de școlarizare a femeilor în învățământul preuniversitar militar a crescut foarte mult din anul 2006 până în prezent, nu sunt justificate, acest fapt nu trebuie să ducă la limitarea accesului femeilor la o profesie. Acest criteriu poate fi acceptat doar în situația în care ar fi temporar

De asemenea, nu se poate aprecia, respectiv reține că aceste criterii sunt adecvate și necesare pentru protecția femeii și a maternității deoarece prevederile legale în domeniul sarcinii și maternității sunt foarte clare.

5.9. Astfel, Colegiul reține incidența prevederilor art. 2 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000, republicată, și recomandă reclamatului eliminarea oricăror criterii care, prin efectele generate, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament discriminatoriu o persoană sau un grup de persoane față de alte persoane ori grupuri de persoane.

6.0. În ceea ce privește comparabilitatea supusă analizei, respectiv alocarea diferențiată pe criteriul de gen doar la majoritari, la minoritățile naționale locurile fiind alocate în număr comun, Colegiul apreciază că nu poate fi reținută, având în vedere că numărul de locuri este stabilit la nivel minim (1 loc pentru minoritatea romă, un loc pentru minoritatea maghiară și un loc pentru alte minorități).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a instituțiilor școlare de învățământ preuniversitar militar;

2. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art.2 alin.(4) din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

3. Recomandă reclamatului să manifeste exigență pe viitor și să elimine orice criterii care, prin efectele generate, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament discriminatoriu o persoană sau un grup de persoane față de alte persoane ori grupuri de persoane.

4. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

6.1. Amenda contravențională se va plăti la Direcția Generală de Finanțe Publice București

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Liana Ioana – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Vasile Alexandru – Membru

Data redactării: 12.12.2012

Redactat și motivat A.C.F.

A.P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.