



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 484
din 29.10.2009**

Dosar nr.: 43/2009

Petiția nr.: 1293/03.02.2009

Petent: B C

Obiect: Nesoluționarea dosarului de către o instanță judecătorească într-un timp rezonabil și adresarea de cuvinte jignitoare de către T L

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. B C cu domiciliul ales
Neamț.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 -

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrată cu nr. 1293/03.02.2009, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petenta a fost invitată, prin adresa cu nr. 1533/09.02.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 05.03.2009, petenta nu a fost prezentă. A fost invocată din oficiu excepția de necompetență a C.N.C.D.-ului, având în vedere faptul că se face referire la modul de soluționare a unor cauze de către Judecătoria Roman.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. 1293/03.02.2009, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că se consideră discriminată deoarece judecătoria din Judecătoria Roman nu îi soluționează dosarul de 3 ani și încalcă regulile codului de procedură civilă. Petenta menționează faptul că provine dintr-o familie mixtă și că a depus în 2002 o notificare la legea 10/2001, în vederea recuperării unei suprafețe de teren de 2616 mp expropriat.

Petenta relatează că în anul 2003 o suprafață de 126 mp, din terenul revendicat a fost vândut de către A P lui T C, care, la rândul lui i-a vândut în anul 2006 lui T L B După încheierea acestei tranzacții



adică în anul 2003 l-a observat în grădină pe T L căruia i-a spus că de fapt a cumpărat grădina și nicidecum terenul care a fost tranzacționat și care nu este proprietatea lui A P, conform certificatului de Moștenitor nr. 98/12.03.1991 unde se precizează că susnumitul nu posedă acte pentru suprafața de 403 mp. Petenta susține că T L i-a adresat cuvinte jignitoare făcând referire la etnia acesteia. Totodată, petenta menționează că vânzarea celor 126 mp, se plimbă de 3 ani de zile pe mesele instanțelor din Roman, încălcându-se astfel prevederile codului de procedura civilă și favorizând pârâții, care sunt români și care au funcții mari. Petenta precizează că după doi ani avocații pârâților au depus cereri de intervenție pe care instanța le-a admis și s-a antepunat în ședința publică, încălcând codul de procedura civilă, iar petenta, după 3 ani de termene, este tot la primul termen de judecată, fapt care demonstrează discriminarea, care este promovată de instanțele de judecată în interesul pârâților.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de petiția înregistrată cu nr. 1293/03.02.2009, prin care petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că în anul 2003 numitul T L i-a adresat cuvinte jignitoare făcând referire la etnia sa. și că, totodată, instanțele judecătorești tergiversează soluționarea unui dosar în care este parte.

În drept, în ceea ce privește cuvintele jignitoare adresate de numitul T L în anul 2003, Colegiul Director reține că, în conformitate cu art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

În raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 1293 din data de 03.02.2009 și faptul că faptele considerate de petentă ca fiind discriminatorii s-au petrecut, conform celor relatate în petiție, între anul 2003, Colegiul Director constată că plângerea petentei este, în acest caz, tardiv introdusă.

În ceea ce privește sesizarea petentei referitoare la modul de soluționare a unui dosar de către Judecătoria Roman, **având în vedere prevederile legale în vigoare și obiectul petiției,** Colegiul Director apreciază că C.N.C.D. nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care instanțele judecătorești înțeleg să se pronunțe asupra cauzelor primite spre soluționare sau asupra termenelor de soluționare a acestora. Colegiul Director reține că, în ceea ce privește aceste aspecte, competența revine instanțelor superioare.

Astfel, raportându-ne la acest obiect al plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. În ceea ce privește faptele sesizate de petentă, petrecute în 2003, se admite excepția de tardivitate în baza art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. În ceea ce privește modul de soluționare a cauzelor de către Judecătoria Roman, se admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.-ului potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

