



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 482
din 29.10.2009**

Dosar nr.: 272/2009

Petiția nr.: 6463/29.06.2009

Petent: C G

Obiect: Pronunțarea de hotărâri judecătorești contradictorii de către aceeași instanță, deși aveau același obiect.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. C G , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 6463/29.06.2009, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresa cu nr. 6827/14.07.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 30.07.2009, petentul nu a fost prezent. A fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D.-ului, având în vedere că analizarea modului de soluționare a dosarelor de către instanțele de judecată, nu intră în competența C.N.C.D.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

Prin memoriul său, înregistrat cu nr. 6463/29.06.2009, petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării sprijinul, în vederea constatării discriminării realizată prin pronunțarea a două decizii irevocabile și contradictorii, către aceeași instanță, respectiv Curtea de Apel Târgu-Mureș, Secția Comercială, de Contencios Administrativ și Fiscal, în două dosare având același obiect, și anume stabilirea calității de beneficiar a Decretului Lege nr. 118/1990.

Potentul face precizarea că, ambele contestații au avut la bază același motiv, și anume, faptul că membri familiei petentului au avut domiciliul forțat în comuna Dănești și că efectele măsurii s-au repercutat și asupra petentului, întrucât, atât fratele petentului



cât și petentul au fost născuți în perioada în care părinților acestora le-a fost impusă măsura domiciliului obligatoriu. Perioada pentru care a solicitat stabilirea de beneficiar al Decretului – Lege nr. 118/1990 era cea aferentă perioadei dintre data nașterii și expirarea măsurii luate. Petentul susține că, anterior hotărârii luate de Curtea de Apel Tg. Mureș, Tribunalul Harghita în mod corect a reținut în ambele contestații faptul că, petiționarii contestării au suferit de aceleași privațiuni morale și materiale ca și părinții acestora, pe întreaga perioadă a persecuției, admitând acțiunile formulate de petent și de fratele său.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de adresa înregistrată cu nr. 6463/29.06.2009 la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin care petentul solicită sprijinul în vederea constatării discriminării realizată prin pronunțarea a două decizii irevocabile și contradictorii de către aceeași instanță

În drept, având în vedere prevederile legale în vigoare și obiectul petiției, Colegiul Director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care instanțele judecătorești înțeleg să se pronunțe asupra cererilor de chemare în judecată cu același obiect, precum nici asupra hotărârilor judecătorești ale acestora.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care să intre în competența materială a C.N.C.D.-ului în conformitate cu Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

