



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 481
Din data de 03.09.2014**

Dosar nr.: 301/2014

Petiția nr.: 3248/09.05.2014

Petent: B G

Reclamat: Instituția Primarului Comunei Vulcana Băi

Obiect: taxă impusă de către reclamată, printr-o Hotărâre de Consiliu Local, pentru toți proprietarii de case din comuna Vulcana Băi.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 B G, Județul Argeș.

I.1.2 Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.1.3 Instituția Primarului Comunei Vulcana Băi, prin reprezentant legal domnul **E D-Primar** str. Vlad Țepeș, nr. 18, Județul Dâmbovița.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că pentru casa de vacanță pe care o deține, este nevoit să plătească o taxă stabilită de către Consiliul Local al Comunei Vulcana Băi, reprezentând paza și iluminatul public stradal. Ca urmare a acestui lucru, petentul susține că, de serviciul pentru iluminare stradală nu beneficiază la fel ca și vecinii săi, în dreptul casei sale de vacanță nefiind montată o lampă specifică.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3248.17.06.2014, a fost citat domnul **B G** în calitate de petent, pentru data de 08.07.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.4161.17.06.2014, a fost citată **Comuna Vulcana Băi**, prin reprezentant legal domnul **E D-Primar** în calitate de reclamată, pentru data de 08.07.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul declară că Comuna Vulcana Băi, printr-o hotărâre a Consiliului Local îi percepe o taxă pentru pază și nu beneficiază de serviciul public de iluminat stradal, pentru casa de vacanță pe care o deține în comună. "Consider că Hotărârea Consiliului Local al Comunei Vulcana Băi, nu este conformă cu Legea nr.333/2003, unde nu se prevede ca cetățenii care au case de vacanță, în altă localitate decât cea de domiciliu, sunt obligați să plătească taxe pentru pază etc.". Mai mult decât atât, petentul reclamă faptul că, nu beneficiază de iluminatul public stradal așa cum beneficiază vecinii săi. Lampa din dreptul casei de vacanță a acestuia, fiind oprită și este nevoit să plătească la S.C Elctrica Furnizare S.A o taxă de habitat, iar o parte din respective taxă fiind livrată către Primăria Vulcana, care nu-i asigură iluminatul stradal.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată în speță Comuna Vulcana Băi, prin reprezentant legal domnul E D în calitatea sa de Primar, susține că, prin Hotărârea Consiliului Local nr.57/31.10. 2013, privind stabilirea impozitelor și taxelor locale, precum și a taxelor speciale pentru anul 2014, s-a stabilit o taxă "specială" pentru asigurarea pazei comunei. Reprezentând 15% din nivelul impozitului pe clădiri și/sau terenuri potrivit art.18, alin 5), din Legea nr. 333/2003.

4.3 În ce privește serviciul de iluminat stradal, "Iluminatul public la nivelul comunei a fost modernizat și pus în funcțiune în anul 2007, modernizarea presupunea, montarea din doi în doi stâlpi a unei lămpi electrice prevăzute cu un bec economic, cu aprindere centralizată de la un singur punct de comandă. În ceea ce privește iluminatul stradal din dreptul casei petentului, menționăm că, în dreptul acestuia este loc rămas liber. Montarea lămpilor fiind efectuată după principiul menționat mai sus ". Ca urmare a acestui principiu de iluminare stradală cu lampă elctrică montată din doi în doi stâlpi, reclamata consideră că, petiția nu are obiect de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul pentru casa de vacanță pe care o deține, este nevoit să plătească o taxă stabilită de către Consiliul Local Com. Vulcana Băi, pentru pază și iluminat stradal. Petentul, susține că de serviciul de iluminare stradală nu beneficiază la fel ca și vecinii săi, în dreptul casei sale de vacanță nefiind montată o lampă specifică.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată.

Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, în ce privește a două aspecte semnalate de petent. Partea reclamată, printr-o Hotărâre a Consiliului Local nr.57/31.10.2013 (privind stabilirea impozitelor și taxelor locale, precum și a taxelor speciale pentru anul 2014) a stabilit o taxă "specială" pentru asigurarea pazei comunei. Al doilea aspect semnalat de petent, este lipsa serviciului de iluminatul public stradal deși plătește o taxă în mod indirect reclamatei prin S.C Electrica Furnizare. "Lampa din dreptul casei de vacanță a acestuia, fiind oprită și este nevoit să plătească la S.C Elctrica Furnizare S.A o taxă de habitat, iar o parte din respective taxă fiind livrată către Primăria Vulcana, care nu-i asigură iluminatul stradal". Partea reclamată, susține pe de altă parte faptul că, taxa pentru pază a fost instituită ca urmare a unei Hotărâri adoptată de Consiliul Local pentru a veni în sprijinul siguranței locuitorilor și a bunurilor acestora și că, taxa serviciului de iluminat public trebuie aplicată prin serviciul S.C Elctrica Furnizare S.A . Sistemul de iluminat public al comunei a fost modernizat și pus în funcțiune în anul 2007. Modernizarea în cauză a constat în montarea din doi în doi stâlpi a unei lămpi electrice prevăzute cu un bec economic, cu aprindere centralizată de la un singur punct de comandă. În ceea ce privește iluminatul stradal din dreptul casei

petentului, reclamata menționează că, în dreptul acestuia este loc rămas liber. Montarea lămpilor electrice, fiind efectuată după principiul din doi în doi stâlpi.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un *obiter dictum* în legătură cu obligativitatea plății taxei pentru paza stradală a comunei, precum și a sumei livrată reclamatei din taxa percepută de S.C. Elctrica Furnizare S.A., pentru serviciul de iluminat public.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) B G, Județul Argeș.

b) Instituția Primarului Comunei Vulcana Băi, prin reprezentant legal domnul E D-Primar str. Vlad Țepeș, nr. 18, Județul Dâmbovița.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALER ISTVAN– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Redactat: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.