



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 48**  
**din 28.01.2015**

**Dosar nr.:** 609/2014  
**Petiția nr.:** 6841/14.10.2014  
**Petent:** U N  
**Reclamat:** CEC Bank  
**Obiect:** refuzul acordării unui credit

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. U N, domiciliat Județul Buzău

**I.2. Numele și sediul reclamatei**

I.2.1. CEC Bank S.A., prin reprezentant legal, Vicepreședinte M I și Director Adjunct – Direcția Juridică CD, având sediul în București, Calea Victoriei, nr. 13, Sector 3, București

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul arată faptul că i s-a refuzat acordarea unui credit de către CEC Bank Râmnicu Sărat. A solicitat acestei sucursale, de unde primește și pensia, acordarea unui credit fiind refuzat.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 18.11.2014 la sediul CNCD, prin adresa nr. 6841/04.11.2014 respectiv adresa nr. 18761/04.11.2014. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 19358/18.11.2014, prin adresa nr. 19664/28.11.2014, punctul de vedere fiind transmis petentului, fiindu-i acordat un termen pentru concluzii scrise.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția formulată, petentul arată faptul că este pensionar, fiindu-i necesar un împrumut de 5000 lei pentru a repara acoperișul casei în care locuiește.

4.1.2. A formulat o cerere pentru acordarea acestui credit la CEC Bank Râmnicu Sărat, unde își încasează și pensia.

4.1.3. La momentul la care ar fi trebuit să își ridice banii a fost informat că nu îi poate fi acordat creditul.

4.1.4. Petentul arată faptul că mai are un credit care expiră în anul 2015 la Credit Coop Râmnicu Sărat. Pe parcursul derulării creditului a avut o întârziere de două luni pe care a achitat-o de îndată.

4.1.5. Directorul CEC Bank Râmnicu Sărat l-a informat că ar putea accesa un credit abia în anul 2015.

4.1.6. Petentul arată faptul că are o pensie de 1070 lei lei din care plătește o rată de 110 lei la Credit Coop Râmnicu Sărat.

### **Sustinerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată pe următoarele considerente:

4.2.2. Petentul a adresat o cerere Agenției Centru Râmnicu Sărat din cadrul Sucursalei Buzău la data de 24.04.2014, depunând cu această ocazie documentele necesare pentru constituirea dosarului de credit.

4.2.3. Din analiza raportului furnizat de Biroul de credit a rezultat faptul că petentul figurează cu următoarele informații negative aferente: în luna august 2012 figurează cu un incident de plată încadrat în categoria 2 de risc (peste 60 zile), în perioada septembrie 2012-ianuarie 2013 figurează cu incidente încadrate în categoria 3 de risc (peste 90 zile), în august și noiembrie figurează cu incidente încadrate în categoria 1 de risc (peste 30 zile);

4.2.4. Informațiile sunt menținute în evidența birourilor de credit o perioadă de cel mult 4 ani de la data achitării ultimei rate restante, în baza acordului dat de client.

4.2.5. Având în vedere informațiile negative cuprinse în raportul menționat, banca a decis să nu îi acorde creditul solicitat, decizie pe care ar fi luat-o pentru orice client aflat într-o situație similară.

4.2.6. Analizarea situației financiare este o practică justificată și legitimă a oricărei instituții de credit.

4.2.7. În concluzie solicită să se constate netemeinicia acuzațiilor formulate de către petent, faptul că nu a avut loc o încălcare a egalității de tratament precum și inexistența unei discriminări în speța prezentată.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra refuzului părții reclamate de a acorda un credit petentului, respectiv asupra unei situații potențial discriminatorii.

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații anologhe și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații anologhe sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații anologhe sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratatul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratatul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând sesizarea petentului și susținerile părții reclamate Colegiul nu poate reține întrunirea cumulativă a cerințelor pentru a ne afla în fața unei fapte de discriminare ori a unei situații care să fie imputabilă părții reclamate.

În speța de față, Colegiul Director ia act de susținerea petentului conform căreia i s-a refuzat acordarea unui credit de către partea reclamată apreciind faptul că nu există un tratament diferențiat a unor situații analoge. După cum a arătat și partea reclamată, decizia luată de refuz a acordării creditului solicitat ar fi fost luată față de oricare solicitant fiind justificată obiectiv de existența unor date negative referitoare la situația financiară a petentului. Colegiul reține și apărările părții reclamate care arată că decizia de neacordare a creditului a avut la bază principiile prudenței bancare prin raportarea la istoricul de plată, apreciind faptul că ar putea induce reclamatei un risc de credit prin nerambursarea creditului și a dobânzilor la scadență

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

Data redactării 29.01.2015

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.