



## **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

### **HOTĂRÂREA NR. 48 din 06.02.2013**

**Dosar nr.:** 136/2012

**Petiția nr.:** 1874/17.04.2012

**Petent:** F.L.

**Reclamat:** Spitalul Județean de Urgență Târgoviște, Consiliul Județean Dâmbovița

**Obiect:** Neacordarea sporului de psihiatrie în cuantum de 75% petentei și colegilor săi de secție

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. F.L.** cu domiciliul în loc...

##### **1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. Spitalul Județean de Urgență Târgoviște,** cu sediul în loc. ..

**1.2.2. Consiliul Județean Dâmbovița** cu sediul în loc. ..

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei vizează neacordarea sporului de psihiatrie în cuantum de 75% ei și colegilor săi de secție. Petenta consideră discriminatoriu faptul că nu se acordă sporul în cuantum egal cu procentul de 75% acordat colegilor de la o altă secție de psihiatrie din județul Dâmbovița.

#### **III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.08.2012, prin adresa nr. 1874/01.08.2012 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 3655/01.08.2012 fiind citat Spitalul Județean de Urgență Târgoviște, prin reprezentant. Totodată Colegiul a solicitat un punct de vedere de la Consiliul Județean Dâmbovița prin adresa nr. 3663/01.08.2012. Petenta a fost prezentă la audiere și a depus la dosar înscrisuri. Spitalul Județean de Urgență Târgoviște a fost absent la audiere și a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 3877/14.08.2012. Consiliul Județean Dâmbovița a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 4022/23.08.2012.

**3.3.** Părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.09.2012, petenta luând la cunoștință termenul în ședința de audiere din data de 14.08.2012, prin adresa nr. 3953/20.08.2012 fiind citat Spitalul Județean de Urgență Târgoviște, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 3953/20.08.2012 fiind citat Consiliul Județean Dâmbovița, prin reprezentant. Petenta a fost prezentă la audiere și a depus la dosar înscrisuri. Consiliul Județean Dâmbovița a fost prezent la audiere și a depus

la dosar punctul de vedere cu privire la obiectul petiției. Spitalul Județean de Urgență Târgoviște a fost absent la audiere și a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 4128/30.08.2012.

### **3.4. Procedură legal îndeplinită.**

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că este medic psihiatru șef al Secției Psihiatrie ... din cadrul Spitalului Județean de Urgență .... Deși personalul medical din cadrul secției are aceleași drepturi ca ceilalți colegi cu alte specialități și cu același grad profesional (medic specialist, medic primar, asistent, asistent șef, etc ) ori cu același nivel ierarhic (de exemplu șef de secție), nu li se acordă drepturile salariale și sporurile cum li se cuvin. Astfel nu li se acordă sporul de psihiatrie prevăzut de lege, în cuantum egal cu procentul acordat colegilor lor din secțiile de psihiatrie pentru bolnavii psihici din locația . . . , . . , respectiv 75 %. Petenta precizează că în Raportul de specialitate privind necesitatea reorganizării unităților spitalicești din subordinea Consiliului Județean .., numărul 13.347 din 25.10.2010, se menționează clar "salarizarea corespunzătoare și unitară a personalului salariat", acesta fiind și unul din motivele principale privind comasarea spitalelor.

**4.1.2.** Desființarea din data de 15.12.2010 a Spitalului Municipal Târgoviște din cadrul căruia secția lor făcea parte la acel moment și integrarea secției în Spitalul Județean de Urgență Târgoviște, trebuia să aibă drept rezultat firesc alinierea nivelului de salarii în grila corespunzătoare unui spital de rang superior, respectiv județean față de municipal. Petenta nu știe nici în acest moment, deși a cerut lămuriri conducerii spitalului, care sunt motivele pentru care atât ea, cât și întregul colectiv al secției pe care o conduce, sunt salariați în continuare conform grilei unui spital municipal care pe deasupra este inexistent. Petenta menționează că a fost încadrată cu un salariu de bază de medic specialist la nivelul salariului unui medic specialist angajat în celelalte secții de psihiatrie ale Spitalului Județean de Urgență Târgoviște, ea fiind în realitate medic primar cu funcție de șef de secție în cadrul unui spital județean, iar salariul său este la fel cu al unui medic primar șef de secție dintr-un spital orășenesc.

**4.1.3.** Petenta consideră că sunt supuși unui astfel de tratament discriminatoriu în urma manifestării convingerilor lor în ce privește standardul de îngrijire care privește pacientul psihic și pentru ca au avut curaj să facă intervenții scrise către instituțiile care puteau să-i ajute să împiedice mutarea secției.

**4.1.4.** În loc să se producă corecțiile salariale legale pentru a corespunde grilei aferente spitalului de nivel județean și să nu aibă nivelul de salariu cel mai scăzut ca șef de secție județean, s-a ajuns la concluzia că cel mai potrivit lucru pentru ea și tot personalul secției este să primească un ajutor material. Mai mult decât o discriminare, foarte greu de suportat, petenta consideră că ceea ce se întâmplă este o umilință la care sunt supuși ea și colegii săi din secția pe care o conduce. Petenta atașează trei fluturași de salariu pentru a arăta modul în care este salarizată.

### **4.2. Punctul de vedere al Spitalului Județean de Urgență Târgoviște**

**4.2.1.** La data de 01.02. 2011 ca urmare a reorganizării Spitalului Județean de Urgență Târgoviște conform H.G. nr. 1305/2012, nivelul salariului preluat de la unitățile desființate s-a menținut în cuantumul stabilit de aceste unități, deoarece atât Legea nr. 284/2010 cât și Legea nr. 283/2011 nu prevăd modificarea salariilor de bază pentru anii 2011 și 2012. Astfel, diminuarea salariului de la 2910 lei la 2882 lei începând cu 01.02.2011 s-a efectuat ca urmare a calculului greșit al sporului de vechime la unitatea Spitalul Municipal Târgoviște pentru luna ianuarie 2011, în februarie 2011

Spitalul Județean de Urgență Târgoviște a stabilit reîncadrarea personalului preluat corespunzător tranșei de vechime în muncă, efectuându-se astfel corecțiile salariale legale.

**4.2.2.** Cu privire la fluturașii de salariu anexați de petentă, în fluturașul de salariu din luna februarie 2011 salariul de bază nu este cel menționat în petiție de 2910 lei ci de 2882 lei, valoare a salariului ce se menține și în februarie 2012.

**4.2.3.** În ceea ce privește sporul de 75%, acesta se va acorda la rectificarea bugetară pe anul 2012 deoarece la momentul actual sumele alocate pentru cheltuielile de personal prevăzute în bugetul unității sunt insuficiente pentru acordarea acestor drepturi.

### **4.3. Punctul de vedere al Consiliului Județean Dâmbovița**

**4.3.1.** Se invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean Dâmbovița. Potrivit dispozițiilor Legii nr. 53/2003 republicată - Codul muncii, raportul de muncă este stabilit între angajator și angajat, respectiv între Spitalul Județean de Urgență Târgoviște cu sediul în Municipiul Târgoviște, str. .. și petentă, doctor în cadrul Secției de Psihiatrie - Acută. Important este faptul că, raportul de drept nu se poate stabili decât între persoanele care își dispută dreptul în litigiu. Calitatea procesuală presupune justificarea dreptului sau a obligației unei persoane de a participa ca parte într-un raport de drept supus legislației în vigoare, calitatea de parte în dosar trebuie să corespundă cu calitatea de titular al dreptului și respectiv al obligației ce formează conținutul raportului juridic de drept material dedus judecătii. Calitatea de reclamant aparține numai persoanei care pretinde că i-a fost încălcat un drept al său, iar calitatea de pârât aparține persoanei juridice despre care se afirmă că a încălcat sau nu a recunoscut acel drept. În speța supusă judecătii nu se poate vorbi de existența unei identități între Consiliul Județean Dâmbovița și cel obligat în acest raport juridic conflictual, respectiv Spitalul Județean de Urgență Târgoviște. Prin urmare, se solicită admiterea excepției invocate și pe cale de consecință scoaterea Consiliului Județean Dâmbovița din prezenta cauză pentru lipsa calității procesuale pasive.

**4.3.2.** În conformitate cu prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Județean Dâmbovița a aprobat prin Hotărârea nr. 146/2011 organigrama, statul de funcții și Regulamentul de organizare și funcționare ale Spitalului Județean de Urgență Târgoviște. Potrivit art. 2 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fondurile publice „în anul 2011, pentru personalul nou încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/ autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/ autoritatea publică în care acesta este încadrat”. Soluționarea contestațiilor în legătură cu stabilirea salariilor este de competența ordonatorilor de credite, în această situație a managerului Spitalului Județean de Urgență Târgoviște. Împotriva măsurilor dispuse de manager persoana nemulțumită se poate adresa instanței judecătorești competente. Se menționează faptul că la Tribunalul Dâmbovița este în curs de desfășurare litigiul de muncă având ca obiect "drepturi bănești" reclamant fiind petenta și pârât Spitalul Județean de Urgență Târgoviște.

**4.3.3.** În conformitate cu prevederile Legii nr.283/2011 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, „în anul 2012, cuantumul brut al salariilor de bază/ soldelor funcției de bază/salariilor funcției de bază/indemnizațiilor de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru

luna decembrie 2011". Pentru anul 2012, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2011, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții".

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că neacordarea sporul de psihiatrie personalului preluat din cadrul secției psihiatrie a Spitalului Municipal Târgoviște și integrat în Spitalul Județean de Urgență Târgoviște intră sub incidența art. 2 alin.1 și art. 6 lit. a) și g) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean Dâmbovița, Colegiul director reține că, prin Hotărârea nr. 146/2011 Consiliul Județean Dâmbovița a aprobat organigrama, statul de funcții și Regulamentul de organizare și funcționare ale Spitalului Județean de Urgență Târgoviște. Spitalul Județean de Urgență Târgoviște funcționează cu fonduri acordate de Consiliul Județean Dâmbovița. Colegiul director apreciază că Consiliul Județean Dâmbovița răspunde în solidar cu Spitalul Județean de Urgență Târgoviște în ceea ce privește acordarea drepturilor salariale și respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Consiliul Județean Dâmbovița.

**5.2.2.** Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.3.** Potrivit art. 6 lit. a) și g) din O.G. 137/2000, republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă; (...); g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.

**5.2.4.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea

recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.5.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, sub aspectul tratamentului diferențiat, se reține că personalul din secția Psihiatrie Acuți din cadrul Spitalului Județean de Urgență Târgoviște nu beneficiază de sporul de psihiatrie în cuantum egal cu procentul acordat colegilor lor din secțiile de psihiatrie pentru bolnavii psihici din locația ..., respectiv 75 %. Totodată Colegiul director apreciază că la baza tratamentului diferențiat a fost apartenența la grupul social care a fost preluat de la Spitalului Municipal Târgoviște și integrat în Spitalul Județean de Urgență Târgoviște.

**5.2.6.** În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare". Petenta a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe, iar reclamații nu au dovedit că faptele nu constituie discriminare.

**5.2.7.** Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 și art. 6 lit. a) și g) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care sunt acuzați reclamații și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 6 voturi pentru și 2 voturi împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin. 1 și art. 6 lit. a) și g) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

2. Recomandă Spitalul Județean de Urgență Târgoviște să depună toate diligențele în vederea acordării drepturilor salariale tuturor salariaților și să respecte principiul egalității de șanse în relația cu aceștia.

3. Recomandă Consiliului Județean Dâmbovița să depună toate diligențele în vederea alocării de fonduri pentru plata drepturilor salariale tuturor salariaților Spitalului Județean de Urgență Târgoviște și să respecte principiul egalității de șanse în relația cu aceștia.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.