



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 478
din 12.08.2013**

Dosar nr.: 465/2013

Petiția nr.: 3706/30.05.2013

Petent: C.A.

Reclamat: S.E.

Obiect: site-ului Comunei Sâncrăieni este publicat exclusiv în limba maghiară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. C.A.,

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. S.E.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează existența site-ului Comunei Sâncrăieni exclusiv în limba maghiară

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.06.2013, prin adresa nr. 3706/08.06.2013 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3868/06.06.2013 fiind citat reclamatul.

3.3. La termenul acordat nu s-au prezentat părțile.

3.4. Reclamatul comunică un punct de vedere, înregistrat sub nr. 4318/25.06.2013.

3.5. Prin adresa nr. 4391/27.06.2013 se transmite petentului punctul de vedere și i se pune în vedere faptul că în ședința de audieri din data de 25.06.2013 s-a invocat lipsa calității procesuale active, punându-i-se în vedere să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția invocată până la data de 15.07.2013.

3.6. Până la termenul acordat petentul nu a dat curs solicitării C.N.C.D.

3.7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează C.N.C.D. faptul că site-ului Comunei Sâncrăieni este exclusiv în limba maghiară.

4.1.2. Petentul arată că fapta reclamatului de a avea doar site în limba maghiară este de natură a restrânge în mod abuziv și pe criterii etnice accesul cetățenilor români la serviciile publice administrative ale autorității pe care o conduce.

4.1.3. Prin adresa nr. 4391/27.06.2013 i se pune în vedere petentului faptul că în ședința de audieri din data de 25.06.2013 s-a invocat lipsa calității procesuale active,

punându-i-se în vedere să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția invocată până la data de 15.07.2013.

4.1.4. Petentul nu a dat curs solicitării C.N.C.D., neformulând nici un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

4.2 Sustinerile reclamatului

4.2.1 Reclamatul arată faptul că pagina de internet este deținută de către Asociația Tiva

4.3.3 Comuna Sâncrăieni, ca personalitate juridică, deține pagină de internet, pagina aflată în curs de construcție.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Consiliul director constată faptul că petentul s-a adresat acestuia prin petiția nr. 3706/30.05.2013, specificând faptul că are domiciliu procesual ales la Oficiul Poștal Miercurea Ciuc, Față de acest aspect, din oficiu, s-a invocat lipsa calității procesuale active punându-i-se în vedere petentului să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția invocată, petentul nerăspunzând acestei solicitări.

5.2. **În drept**, Art. 7 din Legea nr. 233 din 23 aprilie 2002 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor prevede la art. 7 faptul că petitiile anonime sau cele în care nu sunt trecute datele de identificare a petitionerului nu se iau în considerare și se clasează, potrivit prezentei ordonanțe.

5.3. Art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., în vederea constituirii unui dosar și a demarării procedurii de soluționare a unei petiții prevede „(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției.

5.4. Sub acest aspect nu se poate reține faptul că o adresă de corespondență la un oficiu postal ar putea fi asimilată domiciliului. Nici susținerea petentului potrivit căreia aceasta adresa ar constitui domiciliu procesual nu poate fi primită.

5.5. Codul civil român specifică în mod clar și fără echivoc, la art. 87, faptul că „Domiciliul persoanei fizice, în vederea exercitării drepturilor și libertăților sale civile, este acolo unde aceasta declară că își are locuința principală.” Iar reședința persoanei fizice este în locul în care are reședința secundară”. La art. 91 din același act normativ se specifică în mod clar „dovada reședinței și a domiciliului se face cu mențiunile cuprinse în cartea de identitate”.

5.6. Tot în acest act normativ se face referire și la domiciliul procesual respectiv „Cel care exploatează o întreprindere are domiciliul și la locul acelei întreprinderi, în tot ceea ce privește obligațiile patrimoniale ce s-au născut sau urmează a se executa în acel loc”.

5.7. Așadar, în dreptul intern procedural nu poate constitui „domiciliu procesual ales” o casuță poștală”. Dacă petentul domiciliu în străinătate avea de asemenea obligația procedurală de a indica un domiciliu în România, fiind vorba de un domiciliu real, după cum am arătat casuța poștală neputând fi acceptată ca un domiciliu procedural.

5.8. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, domiciliu este un concept autonom și în ce măsură o locuință va putea constitui domiciliu protejat de art. 8 (1) va depinde de fapt de existența de suficiente și permanente legături cu un loc particular. Prokopovich c., Gillow c.).

5.9. În accepțiunea Curții, conceptul de domiciliu poate acoperi ocupațiunea unei case chiar dacă aparține unei alte persoane dacă acest lucru are loc pentru o perioadă semnificativă exprimată în ani (Mentes și alții c), nu este limitat la locuința legal instituită (Buckely c) se poate aplica și locuințelor sociale ocupate în calitate de chiriaș, chiar dacă termenul de închiriere s-a încheiat potrivit normelor legale naționale (McCann c.), nu este limitat la reședințe în sens comun și poate include spre exemplu caravane și alte unități de

traie mobile (Buckely c., Chapman c.) și poate de asemenea să acopere locuințe adiacente și locuințe pentru odihnă (Demades c.). O altă situație poate fi aceea a poate să fie aplicabil și oficiilor pentru afaceri în lipsa unei distincții clare între oficiul persoanei și reședința privată, sau între activitățile private și cele de afaceri (Niemietz c.)

5.10. Așadar atât în dreptul intern cât și în normele internaționale noțiunea de domiciliu este strict legată de o așezare umană față de care persoana a dezvoltat suficiente legături ori dacă a fost ocupată pentru o perioadă semnificativă.

5.11. Astfel una dintre cerințele esențiale de admisibilitate a petiției nu a fost respectată și ulterior înștiințărilor primite nu a fost remediată.

5.12. Prin urmare, legitimitatea procesual activă a petentului nu poate fi primită, petiția sa urmând a fi respinsă pe cale de excepție, potrivit prevederilor legale mai sus invocate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

Motivat și redactat T.B./R.B.02.09.2013

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.