



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 477 din 12.11.2012

Dosar nr.: 250/2012

Petiția nr.: 2794/11.06.2012

Petent: Asociația Luptătorilor în Revoluție Flacăra Revoluției Lugoj 1989

Reclamat: Guvernul României, Parlamentul României

Obiect: întreruperea acordării indemnizației reparatorii pentru eroii revoluției din decembrie 1989 prin Legea nr. 283/2011, precum și continuarea acordării indemnizației persoanelor care au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 și după apariția Legii nr. 283/2011

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Asociația Luptătorilor în Revoluție Flacăra Revoluției Lugoj 1989,.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Guvernul României

1.2.2. Parlamentul României

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează întreruperea acordării indemnizației reparatorii pentru eroii revoluției din decembrie 1989 prin Legea nr. 283/2011. Petentul consideră discriminatoriu faptul că nu se mai acordă indemnizația reparatorie.

2.2. Sesizarea petentului vizează continuarea acordării indemnizației persoanelor care au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 și după apariția Legii nr. 283/201. Petentul consideră discriminatoriu faptul că eroii revoluției din decembrie 1989 nu li se mai acordă indemnizația reparatorie în comparație cu persoanele care au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 care primesc indemnizația în continuare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului prin adresa nr. 2794/06.07.2012. Petentul a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 3565/26.07.2012.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerea petentului

4.1.1. Petentul arată că prin Legea nr. 341/2004 s-au instituit tuturor categoriilor de luptători în revoluția din decembrie 1989 mai multe titluri. Tot prin Legea nr. 341/2004, odată cu instituirea titlurilor s-au acordat anumite drepturi. Prin Legea nr. 283/2011, privind aprobarea OUG nr. 80/2010, pentru completarea art. 11 din OUG nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, s-a dispus la art. 18, ca în anul 2012, nu se acordă indemnizațiile prevăzute la art. 4 alin. 4 din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr. 341/2004, cu modificările și completările ulterioare. Petentul consideră că prin acest text de lege s-a dispus o măsură discriminatorie față de categoria de beneficiari instituită la art. 4 alin. 4 din Legea nr. 341/2004.

4.1.2. De asemenea petentul consideră discriminatoriu și faptul că persoanele care au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 primesc în continuare indemnizația. Astfel, deși art. 18 din Legea nr. 283/2011 prevede că și aceste persoane, alături de luptătorii remarcați prin merite deosebite, vor avea suspendate indemnizațiile reparatorii în anul 2012, a apărut un articol în ziarul Adevărul sub titlul „Guvernul Boc a uitat în plată 4000 de revoluționari” în care se menționează că persoanele care au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 primesc în continuare indemnizația. Aceasta datorită acțiunii de lobby făcută la ministrul Ialomițeanu de către vicepreședintele și președintele „Asociației 15 noiembrie 1987 Brașov”.

4.1.3. Petentul consideră că prin Legea nr. 283/2011 s-au încălcat principiile legii nr. 341/2004, creându-se o reală discriminare prin faptul că prin suspendarea indemnizațiilor s-a produs o gravă inechitate în acordarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 341/2004, încălcându-se astfel principiul prevăzut la art. 2 lit. f din Legea nr. 341/2004.

4.1.4. Prin adresa nr. 3565/26/07.2012 petentul precizează că din moment ce indemnizația reparatorie intră sub incidența reglementărilor prevăzute de legislația privind pensiile, iar Curtea Constituțională a României a stabilit că reducerea cuantumului pensiilor este neconstituțională, pe cale de consecință, reducerea cuantumului indemnizației reparatorii este neconstituțională, netemeinică și nelegală. Prin aplicarea art. 18 din Legea nr. 283/2011 petentul consideră că este clară discriminarea la care este supusă această categorie socială și solicită C.N.C.D. să dispună investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare la care sunt supuși luptătorii remarcați prin fapte deosebite în revoluția din decembrie 1989. De asemenea petentul solicită analizarea aspectelor sesizate referitoare la cele relatate în ziarul Adevărul în articolul „Guvernul Boc a uitat în plată 4000 de revoluționari” și unde nu prin lege ci prin dispoziția fostului ministru de finanțe o categorie de revoluționari a fost favorizată față de alți.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile Legii nr. 283/2011, privind aprobarea OUG nr. 80/2010, pentru completarea art. 11 din OUG nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, în ceea ce privește întreruperea acordării indemnizației reparatorii pentru eroii revoluției din decembrie 1989. Totodată analizarea modului de aplicare a prevederilor Legii nr. 283/2011 nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând primul capăt de cerere, întreruperea acordării indemnizației reparatorii pentru eroii revoluției din decembrie 1989 prin Legea nr. 283/2011, și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile Legii nr. 283/2011, privind aprobarea OUG nr. 80/2010, pentru completarea art. 11 din OUG nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, în ceea ce privește întreruperea acordării indemnizației reparatorii pentru eroii revoluției din decembrie 1989. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.4. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

5.2.5. Examinând al doilea capăt de cerere, continuarea acordării indemnizației persoanelor care au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 și după apariția Legii nr. 283/2011, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele

constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.6. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin continuarea acordării indemnizației persoanelor care au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 și după apariția Legii nr. 283/2011, fapte aflate dintr-un articol din ziarul Adevărul sub titlul „Guvernul Boc a uitat în plată 4000 de revoluționari”. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la modul de aplicare a Legii nr. 283/2011.

5.2.7. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată ci în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor secundare, ca temei legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Față de primul capăt de cerere, admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.

2. Față de al doilea capăt de cerere, aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

3. Clasarea dosarului

4. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.