



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 474
din 03.09.2014

Nr. Dos. 233/2014

Nr. Petiție 2414/07.04.2014

Petent: I F

Reclamat: P R E

Obiect: eliminarea petentului și a familiei sale din baza de date, respectiv transmiterea fișelor lor către alt medic ca urmare a petițiilor formulate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. I F, Județul Olt

I. 2. Denumire și domiciliu reclamat

I.2.1. P R E Jud. Olt

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, CNCD este sesizat cu privire la potențiala victimizare a petentului de către medicul Păun. Urmare petițiilor înaintate statului român, petentul, sora și mama sa au fost eliminați din baza de date, urmând ca fișele să fie înaintate medicului de familie G. Urmare petiției depuse la CNCD, petentul și familia sa au fost privați de rețete compensate. Apreciază că este discriminat direct și indirect de către medicul reclamat.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Astfel, prin adresa nr. 2414/17.04.2014 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 2794/17.04.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul de 20.05.2014.

3.3. Punctul de vedere formulat de către reclamată a fost comunicat petentului prin adresa nr. 4054/12.06.2014, fiindu-i acordat petentului un termen de a formula note scris.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul arată faptul că partea reclamată, medic neurolog a procedat la scoaterea sa și a membrilor familiei sale din bazele de date.

4.1.2. Urmare petițiilor înaintate statului român, petentul, sora și mama sa au fost eliminați din baza de date, urmând ca fișele să fie înaintate medicului de familie Gircoveau. Ca urmare, petentul și familia sa au fost privați de rețete compensate. Apreciază că este discriminat direct și indirect de către medicul reclamat.

Susținerea părții reclamate

4.2.1. Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 6442/16.05.2014, partea reclamată arată faptul că este medic primar neurologie, medic primar specialitate psihiatrie, actualmente medic șef al Secției de Neurologie a Spitalului din Caracal.

4.2.2. Familia Istrate se află sub observație și tratament medicamentos la cabinetul de neurologie din cadrul SM Caracal

4.2.3. În data de 27.02.2014 petentul și sora sa s-au prezentat pentru a-și ridica rețeta pentru luna respectivă neavând cunoștință că C.A.S. Olt decontează numai zece consultații pe zi. Pentru a-i fi rezolvată problema s-a solicitat trimitere de la mediul de familie pentru a-i fi eliberată rețeta pentru luna februarie.

4.2.4. În data de 28.02.2014 petentul s-a prezentat fără trimitere de la medicul de familie și fără număr de ordine solicitând imperativ eliberarea unei rețete.

4.2.5. Cu toate acestea i s-a eliberat scrisoare medicală pentru 3 luni în care s-a precizat faptul că pe luna februarie nu s-a eliberat rețeta pentru motivele arătate.

4.2.6. Cu privire la transferul bolnavului la un alt medic specialist, acesta se face la cererea expresă a bolnavilor cu acceptul mediului sau conform indicației Ministerului Sănătății.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, petentul considerând că e discriminat de către medicul specialist.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată și a faptului că petentul și familia sa au beneficiat de tot sprijinul părții reclamate, faptele prezentate de către petent nefiind confirmate.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de un drept încălcat. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele semnalate către petent nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (nu există un drept încălcat);
2. clasare dosar;

3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 08.09.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.