



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA Nr.473
din 07.08.2013

Dosar nr: 33/2013

Petiția nr: 370/22.01.2013

Petent: R.I.

Reclamată: SC RCS & RDS SA

Obiect: neinstalarea serviciilor cablu tv – CATV, internet, telefonie fixă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1. R.I.,

I. 2. Denumire și domiciliu reclamatei

2.1. SC RCS & RDS SA,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează neinstalarea serviciilor cablu tv – CATV, internet și telefonie fixă. Astfel, acesta consideră că societatea l-a discriminate comparativ cu ceilalți locuitori ai localității.

III. Citarea părților

3.1.În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 370/05.02.2013 și nr. 681/05.02.2013, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 25.02.2013. La termen părțile au fost absente.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul susține că s-a deplasat la ghișeul societății RCS - RDS în vederea solicitării instalării serviciilor cablu tv, internet și telefonie fixă. În urma discuțiilor purtate cu funcționarul societății i s-a spus că, mai întâi, trebuie să existe un contract între părți.

4.1.2. Ulterior semnării contractului, i s-a comunicat faptul că serviciile nu-i pot fi acordate, întrucât nu există soluții tehnice pentru instalare, ultimul stâlp al rețelei se găsește la 260 de m de locuință și ar fi necesare două amplificatoare și cablu.

Prin urmare, i s-a propus rezilierea contractului, petentul a refuzat și a făcut sesizare la ANPC.

4.1.3. Având în vedere cele de mai sus, petentul se consideră discriminat comparativ cu alți locuitori ai localității care beneficiază de serviciile societății.

Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata susține că în urma verificărilor efectuate s-a constatat că în prezent nu există rețea activă RCS & RDS în locația petentului, astfel încât serviciile nu pot fi oferite. În acest sens, arată că a fost efectuată rezilierea unilaterală a contractului nr. 85790371081, în temeiul art. 5.2 lit f) din condițiile generale ale contractului, având în vedere imposibilitatea de furnizare a serviciilor. Dacă beneficiarul a optat pentru vreun serviciu pe care societatea nu îl poate furniza datorită lipsei infrastructurii necesare la locuința beneficiarului sau dacă societatea este în imposibilitatea obiectivă de a mai furniza serviciile, contractul este reziliat de drept, în conformitate cu prevederile mai sus enunțate.

4.2.2. De asemenea, reclamata susține că petentul a fost notificat la data de 24.01.2012, printr-o notificare scrisă transmisă prin Poșta, cu privire la rezilierea unilaterală a contractului.

Răspunsul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului

La punctul de lucru al operatorului economic din Sâmbăteni i s-a comunicat petentului că momentan nu există soluții tehnice pentru a beneficia de aceste servicii, deoarece ultimul stâlp al rețelei se regăsește la aproximativ 260 de m distanță de locuință și ar fi necesare două amplificatoare și 260 de m cablu pentru instalare dar după afirmațiile operatorului economic calitatea serviciilor ar fi necorespunzătoare iar instalarea ar fi total nerentabilă pentru furnizor.

Cu privire la contractul încheiat la punctul de lucru al societății, se arată că operatoarea de la ghișeu, care a întocmit contractul, nu avea cum să știe că la Sâmbăteni nr. 280 nu există posibilități tehnice pentru instalare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant

(petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

5.2. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acelei legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.3. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.4. În speța de față, petentul susține că este discriminat pentru că reclamatul nu i-a instalat serviciile de cablu tv – CATV, internet, telefonie fixă, comparativ cu ceilalți localnici care beneficiază de aceste servicii.

Reclamata, pe de altă parte, susține că în prezent nu există rețea activă RCS & RDS în locația petentului, astfel încât serviciile nu pot fi oferite. În acest sens, arată că a fost efectuată rezilierea unilaterală a contractului nr. 85790371081, în temeiul art. 5.2 lit f) din condițiile generale ale contractului, având în vedere imposibilitatea de furnizare a serviciilor. Dacă beneficiarul a optat pentru vreun serviciu pe care societatea nu îl poate furniza datorită lipsei infrastructurii necesare la locuința beneficiarului sau dacă societatea este în imposibilitatea obiectivă de a mai furniza serviciile, contractul este reziliat de drept, în conformitate cu prevederile mai sus enunțate.

5.5. Colegiul director constată că petentul nu invocă niciun criteriu interzis de lege, criteriul în baza căruia s-a produs fapta de discriminare, iar în situația inexistenței unui criteriu determinat în aplicarea tratamentului diferit persoanei în cauză și implicit a lipsei legăturii de cauzalitate, faptei îi lipsește unul dintre elementele constitutive pentru a fi considerată faptă de discriminare.

5.6. Totodată, Colegiul reține din susținerile reclamatei că în prezent nu există rețea activă RCS & RDS în locația petentului (lucru confirmat și de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului). Practic, refuzul reclamatei nu are la bază un criteriu interzis de lege, ci se datorează unor probleme tehnice, ori mai bine spus, inexistenței amplificatoarelor și 260 de m cablu pentru instalare.

5.7. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, respective:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită de art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000 R;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

LAZĂR Maria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

Data redactării: 09.09.2013

Redactat și motivat A.C.F.

A. P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.