



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 47
din data de 21.01.2015.**

Dosar nr. 589/2014

Petiția nr. 6606/06.10.2014

**Petent: Asociația Fotbaliștilor Amatori și Nonamatori din România
A.F.A.N.**

Reclamat: Fotbal Club CFR 1907-Cluj S.A.

Obiect: încălcarea unor drepturi contractuale de către partea reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

**I.1.1 Asociația Fotbaliștilor Amatori și Nonamatori din România
A.F.A.N,** loc. București, str. Turturelelor, nr.11A, etj.3, sector 3.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Fotbal Club CFR 1907-Cluj S.A, loc. Cluj Napoca, str. Romulus Vuia,
nr.23, Județul Cluj.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că, este reprezentanta unui jucător de fotbal ce activează în cadrul clubului de fotbal reclamat și acesta, este privat de drepturile financiare contractuale, precum și de a se putea antrena alături de lotul de jucători din echipă.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 6606.15.10.2014, a fost citată *Asociația Fotbaliștilor Amatori și Nonamatori din România A.F.A.N* în calitate de petentă, pentru data de 25.11.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 6904.15.10.2014, a fost citat *Fotbal Club CFR 1907-Cluj S.A.*, în calitate de reclamat, pentru data de 25.11.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

4.1 Petenta susține că, sesizează Consiliul în numele și pentru jucătorul de fotbal M M A, membru AFAN, împotriva părții reclamate, pentru discriminarea jucătorului la locul de muncă, pe baza tratamentului diferit aplicat acestuia în raport cu ceilalți jucători ai echipei de fotbal.

4.2 Petenta declară că, jucătorul de fotbal pe care îl apără, se află în contract cu partea reclamată pentru perioada 14.01.2011-13.01.2016, iar pentru faptul că, reclamata se află într-o situație financiară precară, îi solicită jucătorului acceptarea diminuării salariale cu 15% și de a renunța la remunerarea salarială a lunii februarie 2013. Toate aceste solicitări venite din partea reclamatei, urmând a fi semnate de către părți prin acte adiționale la Convenție. "...jucătorul răspunde pozitiv solicitărilor Clubului cu scopul de a obține licența de participare în competiția organizată de F.R.F pentru anul competițional 2014-2015, semnează în luna 31.03.2014 un Act adițional prin care accept ca remunerația aferentă lunii decembrie 2013 să-i fie achitată în luna aprilie 2014. În cazul în care, nu ar fi acceptat jucătorul acest lucru, clubul de fotbal nu ar fi primit licența care să-i confere dreptul de a evolua în campionatul de fotbal al Ligii 1, pentru anul competițional 2014-2015. Drept multumire, clubul a refuzat să-i achite sistematic drepturile financiare restante, nefiindu-i achitată toată remunerația pentru anul 2014". În acest sens, discriminare la care a fost supus jucătorul de către reclamată, constă în opinia petentei în interzicerea acestuia să se poată antrena împreună cu lotul de jucători, exilându-l izolându-l de ceilalți. Din clipa în care, jucătorul de fotbal și-a depus memoriul pentru recuperarea sumelor restante de la Clubul de fotbal reclamat, i s-a comunicat de către conducere că, nu se va putea antrena nici măcar separat cu antrenorul secund și nu i se mai permite accesul în incinta stadionului. Din susținerile petentei, reiese faptul că, președintele clubului reclamat a declarat faptul că o să plătească jucătorului datoriile financiare când o să vrea, după bunul plac și nu după acordul semnat prin contract de către părți. În acest sens, în opinia petentei jucătorul pe care îl apără, este privat de drepturile contractuale, fiind înlăturat de la lotul echipei prin mijloace de șicanare și intimidare.

Sușinerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată, solicită Colegiului director să respingă sesizarea petentei ca neântemeiată potrivit art.20 alin.6) potrivit O.G nr.137/2000, modificată, "persoana interesată va prezenta fapte de bază căroar poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte".

4.4 Reclamata susține că referitor la diminuările remunerației jucătorului, părțile din contract de comun accord, au hotărât să diminueze procentual din salariu, mai mult, pe fondul unei situații de indisciplină, jucătorul a acumulat o serie de sancțiuni salariale; "refuzul acestuia de a face deplasarea cu echipa la meciul de campionat Liga 1, contând pentru etapa a XXIX, la meciul desfășurat între F.C Viitorul Constană și F.C CFR 1907 Cluj, în data de 05.05.2013, precum și lipsa de la antrenamentele echipei la care este legitimat". Ca urmare,

reclamata susține că, jucătorului reprezentat de petentă, nu i s-a îngrădit dreptul de a se adresa comisiilor FRF, în vederea rezolvării litigiilor și că nu i s-a tergiversate nicio cauză în fața Camerei Naționale de Soluționare a Litigiilor, restanța sumelor datorate acestuia fiindu-i achitată în temeiul dispozițiilor art. 782, alin. 2), potrivit proc. Civ, birourilor executorilor judecătorești care au notificat clubul cu privire la proprii conform dosarelor pe rol.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, unui jucător de fotbal ce activează în cadrul clubului de fotbal reclamat și este privat de drepturile financiare contractuale, precum și de a se putea antrena alături de lotul de jucători din echipă.

Colegiul ia act de obiectul petiției și de înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către părți și le analizează potrivit raportului de cauzalitate dintre fapte și criteriul de discriminare invocat, conform O.G nr.137/2000, modificată. Ca atare, petenta arată că, părții pe care o reprezintă având calitate de fotbalist profesionist, reclamata i-a creat în repetate rânduri un prejudiciu financiar, fiind obligat să accepte o serie de diminuări salariale, aplicate pe mai multe perioade competiționale. Diminuări salariale care i s-au solicitat prin încheierea unor acte adiționale la contractul inițial. Când jucătorul de fotbal, și-a depus memoriul pentru recuperarea sumelor restante de la reclamată către forurile competente în soluționarea unor astfel de litigii, i s-a comunicat de către conducere faptul că, din acel moment, nu se va putea antrena decât separat, ulterior să i se interzică acest lucru, fiindu-i interzis într-un final, accesul în incinta stadionului. Reclamata, recunoaște sancțiunile de diminuare salarială potrivit unor procente și aplicate fotbalistului doar că, această măsură luată, a fost necesară ca urmare a unei situații financiare precare prin care trece și a deselor abateri disciplinare ale jucătorului. Cu privire la măsura interzicerii jucătorului, de a se antrena împreună cu componenții lotului de fotbal, partea reclamată infirmă acest aspect, considerând că, jucătorului i s-au oferit aceleași condiții de pregătire ca și celorlalți jucători. Cu privire la plata restanțelor financiare către jucătorul de fotbal, reclamata recunoaște faptul că, acestea au fost achitate cu întârziere prin biroul executorului judecătoresc, conform dosarelor nr.108/2014, nr.358/787/2014 și respectiv nr.1120/175/2013.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau

faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că, un asemenea raport poate fi stabilit în prezenta speță. Jucătorului de fotbal, în mod repetat i s-a solicitat și diminuat salariul cu diferite procente, nu i s-a permis pregătirea sportivă alături de ceilalți componenți ai lotului, fiind marginalizat față de grup. Astfel, Colegiul este de opinie că în speță se poate reține un raport de cauzalitate între un criteriu interzis și faptele imputate, potrivit art. 2 alin 5), “constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie social, convingeri, gen, orientare sexual, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”, coroborat cu art. 15 și art. 7 lit g), din O.G.nr.137/2000 republicată. Potrivit art.15, din O.G.nr.137/2000, republicată; “Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, or acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității or crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptate împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată or de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”. Colegiul director hotărăște sancționarea părții reclamate, în speță Fotbal Club CFR 1907-Cluj S.A prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 1000(una mie) de lei, conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele prezentate în petiție, întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 5), coroborat cu art. 15 și art.7 lit g), din O.G nr. 137/2000, republicată .

2. sancționarea părții reclamate, Fotbal Club CFR 1907-Cluj S.A prin reprezentant legal, cu amendă contravențională, în cuantum de 1000(una mie) de lei, conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) Asociația Fotbaliștilor Amatori și Nonamatori din România A.F.A.N, loc. București, str. Turturelelor, nr.11A, etj.3, sector 3.

b) Fotbal Club CFR 1907-Cluj S.A, loc. Cluj Napoca, str. Romulus Vuia, nr.23, Județul Cluj.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.