



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 47
din 22.01.2014

Dosar nr: 645/2013

Petiția nr. 5627 din data de 29.08.2013

Petent: B E, B L, B I

Reclamat: G S

Obiect: Petenților nu li s-a permis accesul în discoteca Disco Piri pe criteriu etnic.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. B E Județul Teleorman

I.1.2. B L, Județul Teleorman

I.1.3. B I, Județul Teleorman

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. G S, reprezentantul S.C. Alicrisa SRL, societate deținătoare a Disco Piri cu sediul social în Roșiorii de Vede, Județul Teleorman.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

2.1 Prin petiția nr. 5627 din data de 29.18.2013, petenții sesizează faptul că, în data de 24.08.2013, în jurul orei 23.00, petenții au încercat să intre în Disco Piri, fiind refuzați de către agentul de pază pe motiv de etnie.

2.2. S-a solicitat să se dispună efectuarea cercetărilor ce se impun în vederea răspunderii penale a făptuitorului pentru săvârșirea infracțiunii de lovire și constituirea ca parte civilă cu suma de 3000 lei daune morale.

III. Procedura de citare

3.1. Petiția formulată de către petenții B E, B L, B I a fost înregistrată sub nr. 5627/29.08.2013 și a fost constituită în dosarul nr. 645/2013, repartizată spre soluționare Membrului Colegiului Director Theodora Bertzi.

3.2. Prin adresa nr. 5627/03.09.2013 li s-a pus în vedere petenților să își însușească petiția formulată și să indice partea reclamată fiind invocată excepția de neкомпetență a CN.C.D. cu privire la faptele de natură penală cât și cu privire la capătul de cerere privind acordarea de daune morale.

3.3. Prin adresa nr. 6095/23.09.2013 petenții au arătat că își mențin petiția cu privire la interzicerea accesului în cadrul discotecii „Disco Piri” a S.C. „Ali Cristi” Srl.

3.4. Titularul de dosar a solicitat informații de la Primăria Comunei Vede cu privire la societatea comercială în cauză. Prin adresa nr. 6770/23.10.2013 primăria a furnizat datele solicitate procedându-se la citarea părților pentru data de 03.12.2013, în temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.5. La data stabilită pentru audieri nu s-a prezentat niciuna dintre părți.

3.6. Partea reclamată, prin reprezentat legal G S, a transmis C.N.C.D. un set de înscrisuri înregistrat sub nr. 18364/03.12.2013, prin care arată faptul că accesul este

permis tuturor persoanelor indiferent de etnie. Cu privire la incidentul prezentat de către frații Bușe, arată că este vorba de un conflict care a escaladat, în prezent intervenind împăcarea părților.

3.7. CN.C.D. a procedat la comunicarea punctului de vedere formulat de către partea reclamată către petenți, prin adresele nr. 17819/17.12.2013, prin care li se solicită să exprime un punct de vedere cu privire la susținerile părții reclamate.

3.8. La data de 30.12.2013, s-a procedat la comunicarea adresei fiind anexate la dosar dovezile de confirmare de primire.

3.9. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentților

4.1.1. Prin petiția înregistrată sub nr. 5627 din data de 29.08.2013, petenții arată faptul că au fost agresați și li s-a restricționat accesul în discoteca „Disco Piri” din comuna Vedea, Jud. Teleorman.

4.1.2. Prin adresa nr. 5627/03.09.2013 li s-a pus în vedere petenților să își însușească petiția formulată și să indice partea reclamată, fiind invocată excepția de necompetență a CN.C.D. cu privire la faptele de natură penală cât și cu privire la capătul de cerere privind acordarea de daune morale, fiindu-le solicitate petenților probe în susținerea petiției.

4.1.3. Prin adresa nr. 6095/23.09.2013 petenți au arătat că își mențin petiția cu privire la interzicerea accesului în cadrul discotecii „Disco Piri” a S.C. „Ali Cristi” Srl și nu a numitului „Pufu” cum s-a arătat în petiția inițială. Petenții iau act de excepția de necompetență invocată solicitând C.N.C.D. să ia act doar de refuzul de a li se permite accesul în discotecă.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată, prin reprezentat legal G S, a transmis C.N.C.D. un set de înregistrări înregistrat sub nr. 18364/03.12.2013, prin care arată faptul că accesul este permis tuturor persoanelor indiferent de etnie.

4.2.2. Cu privire la incidentul prezentat de frații B, arată că este vorba de un conflict care a escaladat, în prezent intervenind împăcarea părților anexând probatoriului și un înscris intitulat „Chitanță” prin care părțile implicate au convenit să stingă orice fel de litigiu cu privire la incidentul din data 24.08.2013.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenții reclamă interzicerea accesului în discoteca „Disco Piri” din comuna Vedea, Jud. Teleorman cât și faptul că părțile s-au împăcat, fiind depuse înscrisuri la dosar.

5.2. **5.2. În drept,** potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

5.3. Astfel, avem în vedere faptul că, în prezenta cauză, a fost ridicată excepția de vădită necompetență cu privire la faptele de natură penală și a acordării daunelor materiale, asupra căreia Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.4. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la săvârșirea unor fapte de natură penală și a solicitării de daune morale, reține prevederile art. 28 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.5. În temeiul art. 30 excepția de vădită necompetență a fost pusă în dezbateră petenților care au solicitat respingerea excepției motivat de faptul că au investit Colegiul numai cu privire la restricționarea accesului în discoteca din Comuna Vedea, Jud. Teleorman.

5.6. Colegiul urmează a admite excepția de vădită necompetență cu privire la aspectele legate de natura penală a faptelor sesizate cât și cu privire la acordarea de daune.

5.7. Cu privire la aspectul sesizat legat de interzicerea accesului în discotecă, Colegiul reține faptul că a intervenit împăcarea părților, aspect învedereat Colegiului de către partea reclamată care depune probatoriu, un punct de vedere cât și un înscris intitulat „Chitanță” prin care părțile înțeleg să stingă orice fel de conflict cu privire la fapta sesizată la C.N.C.D., respectiv interzicerea accesului în cadrul „Disco Piri”. S-a încercat contactarea petenților atât prin intermediul poștei, prin curier electronic cât și telefonic. Telefonic a fost găsit tatăl petenților care a arătat faptul că aspectele învedereate C.N.C.D. de către partea reclamată sunt adevărate, în prezenta cauză intervenind împăcarea părților.

5.8. Colegiul, având în vedere întreg probatoriul administrat, respectiv faptul că petenții nu au stăruit în soluționarea plângerii formulate, nu au depus niciun fel de probatoriu și nu au dat curs solicitărilor repetate formulate de către titularul de dosar cât și înscrisurile depuse de către partea reclamată, respectiv înscrisul „Chitanță”, aflat la fila 20 dosar, semnat de către toate părțile implicate, cât și prevederile art. 80 alin. 2, Colegiul ia act de împăcarea părților urmând a fi prinsă în hotărârea Colegiului director.

5.9. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Titlul VI, Capitolul I, Secțiunea I, art. 80, alin .2 „părțile pot solicita și în scris Colegiului director să ia act de împăcarea lor, fără a se prezenta la termen” și alin. 3 care prevede faptul că „înțelegerea amiabilă va fi comunicată în scris și va fi cuprinsă în hotărârea Colegiului director”.

5.10. În prezenta cauză, Colegiul ia act de împăcarea părților, aspect ce rezultă fără echivoc din înscrisul aflat la fila 20, făcând parte din setul de înscrisuri înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 18364/03.12.2013, înscrisuri comunicate petenților prin adresele nr. 18719/17.12.2013, recepționate la data de 30.12.2013. În consecință, în temeiul art. 80 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență cu privire la faptele de natură penală și a acordării de daune materiale
2. Clasarea petiției ca urmare a împăcării părților
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit

prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

THEODORA BERTZI – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Mot/red: TB/RB

23.01.2014

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.