

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 47  
din 06.02.2013**

**Dosar nr.:** 466/2012

**Petiția nr.:** 5277/29.10.2012

**Petent:** C.C.S., C.C.D.

**Reclamat:** M.S.

**Obiect:** atitudine discriminatorie la adresa fiicei petenților pentru că este diagnosticată cu Sindromul Down

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. C.C.S., cu domiciliul în loc. ...

1.1.1. C.C.D., cu domiciliul ..

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. M.S.cu domiciliul ales în loc. ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petenților vizează atitudinea discriminatorie la adresa fiicei petenților pentru că este diagnosticată cu Sindromul Down. Petenții consideră discriminatoriu faptul că educatoarea fiicei lor a incitat părinții celorlalți copii în vederea îndepărtării sale din colectiv.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.12.2012, prin adresa nr. 5277/16.11.2012 fiind citați petenții, iar prin adresa nr. 5654/16.11.2012 fiind citată partea reclamată. Petenții au fost absenți la audiere și au depus precizări prin adresele nr. 5395/05.11.2012 și nr. 5420/06.11.2012, precum și un punct de vedere prin adresa nr. 6085/10.12.2012. Reclamata a fost prezentă la audiere, reprezentată prin avocat și a depus la dosar punctul de vedere cu privire la obiectul petiției. Reclamata a depus un punct de vedere și prin adresa nr. 6092/10.12.2012.

3.3. Colegiul director a solicitat punctul de vedere,cu privire la obiectul petiției, Grădiniței cu program prelungit ... nr. . . , prin adresa nr. 5654/16.11.2012. Grădinița cu program prelungit . nr. . . a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 6068/07.12.2012.

3.4. Colegiul director a dispus investigații prin rezoluția nr. 2/14.12.2012. Investigația a fost finalizată prin raportul nr. 94/24.01.2013, potrivit căruia petenții și-au retras plângerea, prin adresa nr. 311/21.01.2013.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenții arată că și-au înscris fiica în acest an la gradinița . din ..fiind repartizată la grupa mică. Fetița are 5 ani și jumătate și a fost diagnosticată cu sindromul down, aspect cunoscut la gradiniță chiar de la înscriere. În prima zi au manifestat verbal o nemulțumire privind repartizarea în grupa mică, subliniind diferența mare de vârstă și de statură fizică față de ceilalți copii. Fetița s-a acomodat foarte repede și ușor la programul de 8 ore, iar educatoarele le-au comunicat doar aspecte pozitive cu privire la comportamentul acesteia. Nu au observat vreo reticență din partea vreunui părinte sau copil, nimeni nu le-a reclamat nimic, nu s-a exprimat vreo nemulțumire.

**4.1.2.** Aceasta fiind situația conștientizată de ei, au fost surprinși la momentul la care în ședința programată la data de 25.10.2012 d-na educatoare reclamată, a antamat subiectul privind o problemă de agresivitate și violență, în centrul acestei probleme fiind fiica lor. Fără nicio discuție prealabilă cu unul dintre ei d-na educatoare a considerat că trebuie pusă în dezbatere publică situația fetei. Educatoarea a chestionat părinții prezenți, întrebându-i sugestiv dacă copiii lor s-au plâns acasă ca au fost bătuți de fiica lor. Unii dintre aceștia au afirmat că știu de câte un incident, alții au răspuns negativ. Tatăl fetei, prezent la ședință, a întrebat cum a lovit fata copiii și a menționat modul în care fetița își exprimă afecțiunea, respectiv prin îmbrățișări, iar atunci d-na educatoare a spus că aceasta este problema, în aceasta consta agresivitatea, copiii îmbrățișați fiind de statură mai mică și neputând opune rezistență.

**4.1.3.** După acest moment, d-na educatoare a arătat că nu se poate ocupa de educația fetiței, că ea a constatat că fetița are un retard mintal, coeficientul de inteligență, apreciat de dânsa, fiind caracteristic unui copil sub vârsta de 3 ani. În baza acestor aprecieri personale, d-na educatoare a indicat gradinița specială, ori a cerut să asigure un asistent personal specializat fetiței la gradiniță, spunând să caute la fundația la care știe că duc fetița la logoped. Părinții au verificat și varianta gradinitei speciale și nu a fost una care să se plieze pe situația fetei, aspect confirmat și de psihologi de la Direcția pentru Protecția Copilului, ori de la Fundația de sprijin.

**4.1.4.** Doamna educatoare a solicitat sprijinul tuturor celorlalți părinți în găsirea unei soluții privind fetița lor. Niciun părinte nu și-a manifestat temeri, nu a exprimat plângeri, păreri sau nemulțumiri privind fetița lor. Doamna educatoare a uzitat un tertip nedemn încercând să incite părinții celorlalți copii să adere la convingerile sale, să le atragă ajutorul în atingerea scopului său. Educatoarea nu poate refuza un copil cu dizabilități, astfel că a condus discuția în așa fel încât să determine părinții să manifeste o nemulțumire pentru a pune astfel presiune pe ei, să retragă fetița, ori să îi plătească un asistent specializat, în acest mod ea fiind scutită de responsabilitate. Petenții consideră că d-na educatoare a dat dovadă de lipsă de profesionalism, contrar experienței ce se prezumă a o avea în domeniu. Aceasta a acționat nedeontologic, fără a ține cont de interesul copilului.

**4.1.5.** În data de 05.11.2012 au participat la ședința la care au fost invitați și părinții copiilor din grupa fetiței, ședința derulată în prezența comisiei de cercetare a abaterilor disciplinare din cadrul gradiniței ... A fost o ședință furtunoasă, în care părinții s-au manifestat la unison, negând aspecte derulate anterior și minimalizând întreaga situație. Totul s-a prezentat într-o altă lumină. S-a încercat discreditarea sesizării lor, părinții și-au asumat demararea discuției pe tema fetiței, fără vreo incitare, decât în dorința de a cauta o soluție împreună. În aceste împrejurări, având în vedere circumstanțierea diferită susținută de părinți, petenții consideră că nu se va putea proba cazul de discriminare. Polul s-a mutat pe părinții copiilor din grupă.

**4.1.6.** Prin adresa nr. 311/21.01.2013 petenții aduc la cunoștință că își retrag petiția, având în vedere că situația s-a remediat, fetița fiind mutată în grupa mare a grădiniței unde nu mai are tangențe cu partea reclamată. .

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Conform cererii de înscriere din data de 20.04.2012, petenții au solicitat înscrierea fetiței în cadrul Grădiniței .., pentru anul școlar 2012 – 2013, la grupa mică. Aceasta a fost înscrisă până în data de 30.11.2012 la grupa mică. În data de 25.10.2012 a avut loc ședința cu privire la situația fetiței. Nu ea a avut inițiativa în discutarea problemei de agresivitate a fetei ci una dintre mamele, opinie la care au aderat și restul părinților. În acest context reclamata a răspuns tuturor părinților și au încercat să găsească împreună o soluție. Unii dintre părinți au propus ca fetița să urmeze cursurile unei școli speciale, iar alții au propus ca fetiței să i se asigure un însoțitor permanent. Petenții au respins ambele propuneri.

**4.2.2.** La data de 26.10.2012, petenții au depus o sesizare cu același obiect și către Grădinița .., urmare căreia s-a constituit comisia de disciplină a Grădiniței. În urma audierii părților precum și a părinților martori, comisia a întocmit un raport potrivit căruia petiția este neîntemeiată. Reclamata a depus înscrieri doveditoare la dosar. De asemenea susținerile reclamatei se confirmă și prin punctul de vedere al Grădiniței .. nr. 6068/07.12.2012.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petenții și-au retras plângerea prin adresa nr. 311/21.01.2013..

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** Potrivit art. 14 al Ordinului nr. 144/ 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor: „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”. Astfel, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenții și-au retras plângerea prin adresa nr. 311/21.01.2013.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petenți
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.