



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 469
din 02.09.2009**

Dosar nr.: 162/2009

Petiția nr.: 3851/06.04.2009

Petent: C: G

G

E' și T I

Reclamat: R P , primar comuna Colți

Obiect: amânarea punerii în posesie a unor terenuri, acte cu caracter penal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C G

și T I

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.1.2 R P P - Primăria Comunei Colți

II. Obiectul sesizării

2.1. Amânarea punerii în posesie a unor suprafețe de teren și acte de natură penală.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare



3.1. Sesizarea grupului de cetățeni din comuna Colți cuprinde anumite nemulțumiri ale acestora vis-a-vis de primarul comunei, care pe motive de apartenență politică sunt refuzați, mințiți și amânați cu punerea în posesie a unor suprafețe de teren ce le-au dobândit în mod legal. De asemenea, se susține că reclamatul, primarul comunei, practică cămătaria.

IV. Procedura de citare

4.4 Prin adresa înregistrată cu nr. **4773/05.05.2009**, a fost citat grupul de petiționari C G

și T I , pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.05.2009, cu invocarea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

Susținerea Primăriei comunei Colți- Județul Buzău.

5.1 Conducerea Primăriei Comunei Colți, prin adresa înregistrată cu nr. 5288/20.05.2009, ne aduce la cunoștință că o parte din petiționari au dat declarații că nu au cunoștință de cele susținute în petiția anonimă, fără a fi însoțită de o semnătură și că sunt nemulțumiți că au fost citați la CNCD, fără acordul lor. Aceste declarații semnate însoțesc punctul de vedere al primăriei și aparțin numiților: P P , D D , M S

C G

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petenților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

6.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de



activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.3. Colegiul constată că petenții invocă vătămarea drepturilor prin anumite acțiuni ale reclamatului. În fapt, petenții nu sunt mulțumiți de faptul că reclamatul, în speță Primarul comunei, îi minte și îi amână cu punerea în posesie a unor terenuri dobândite în mod legal prin hotărâri ale instanței de judecată, datorită faptului că în campania electorală și în prezent aceștia sunt simpatizanți ai unui partid politic. De asemenea, petenții susțin că reclamatul se face vinovat și de anumite acte de natură penală cum ar fi cămătăria.

6.4. Or, în raport de acest ansamblu de împrejurări invocate în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce ar intra sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul este practic chemat să se pronunțe asupra unor aspecte ce se circumscriu actului de justiție. În opinia Colegiului, împrejurările invocate de petenți, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece acestea vizează în mod indisolubil punerea în aplicare a hotărârilor judecătorești, precum și fapte prevăzute și sancționate de legea penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petenșilor în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite petenților



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ GRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Mem

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

