



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 466
din 07.08.2013**

Dosar nr.: 391/2013

Petiția nr.: 2919/22.04.2013, redirecționată de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor

Petent: I. A. P.

Reclamat: Comisariatul Județean Argeș al Gărzii Naționale de Mediu

Obiect: manifestarea unei atitudini cu posibil caracter discriminatoriu la adresa petentului deoarece acesta face parte din comunitatea germană

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I. A. P., loc. Pitești, jud. Argeș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Comisariatul Județean Argeș al Gărzii Naționale de Mediu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor a redirecționat sesizarea petentului prin care acesta arată faptul că răspunsul primit în scris de la Comisariatul Județean Argeș al Gărzii Naționale de Mediu nu îl mulțumește deoarece nu răspunde cererilor sale, iar persoana semnatară a răspunsului nu a dorit să vorbească cu petentul, acesta considerându-se discriminat pe criteriul etnic (petentul făcând parte din comunitatea germană).

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 3536/22.05.2013 petentului i s-a adus la cunoștință că adresa sa înregistrată la Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorului Argeș a fost transmisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și constituită în dosarul 391/2013.

3.2. Urmare analizării sesizării petentului acestuia i s-a pus în vedere să precizeze cu exactitate persoana pe care o acuză de o posibilă faptă de discriminare și adresa acesteia de corespondență în vederea îndeplinirii procedurii de citare a părților.

3.3. Petentul nu a răspuns la aspectele solicitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin adresa nr. 3536/22.05.2013.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul a formulat o sesizare către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului, Comisariatul Județean Argeș, ce a fost redirecționată către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în care arată faptul că a făcut un demers la Comisariatul Județean Argeș al Gărzii Naționale de Mediu referitor la două teme și anume documentația referitoare la poluarea electromagnetică a locurilor și mediului înconjurător și organismele, respectiv instituțiile abilitate să efectueze măsurători asupra poluării electromagnetice din interiorul locuințelor și mediul exterior lor.

4.2. Având în vedere faptul că răspunsul scris primit de petent de la Comisariatul Județean Argeș al Gărzii Naționale de Mediu nu corespunde cererilor sale, acesta a dorit să se adreseze persoanei semnatare a răspunsului, dar aceasta nu a dorit să vorbească cu petentul. Petentul arată că este membru fondator al Forumului Democrat al Germanilor din România, fondatorul și inițiatorul filialei Argeș a Forumului și a reprezentat minoritatea germană la cele mai înalte nivele.

4.3. Petentul se consideră discriminat pe criteriul etnic, acesta făcând parte din comunitatea germană.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin manifestarea unei atitudini cu posibil caracter discriminatoriu la adresa petentului deoarece acesta face parte din comunitatea germană.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau

exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de petent este cel etnic.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

5.8. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.9. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentului și Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.