



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.465
din data de 07.11.2012

Dosar nr.: 114/2012

Petiția nr.: 1701/02.04.2012

Petent: C. B.

Reclamat: Grupul de Pompieri Miercurea Ciuc, Inspectoratul pentru Situații de Urgență Harghita, Primarul Localității Miercurea Ciuc.

Obiect: Neinscripționarea bilingvă a instituției "Grupul de Pompieri Miercurea Ciuc".

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. C. B., cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților:

I.2.1. Grupul de Pompieri Miercurea Ciuc, cu sediul în

I.2.2. Inspectoratul pentru Situații de Urgență Harghita, cu sediul în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul revine cu o a doua petiție către CNCD, prin care solicită afișarea denumirii și în limba maghiară a instituției Inspectoratul pentru Situații de Urgență Harghita, Grupul de Pompieri Miercurea Ciuc.

2. Petentul face referire la faptul că în urma Hotărârii CNCD Nr.502/19.12.2011, prin care neinscripționarea instituției și în limba maghiară a fost considerată a fi faptă de discriminare, părțile reclamate nu au remediat situația.

3. Petentul solicită sancționarea contravențională a reclamatului ISU Harghita, precum și obligarea acestuia la afișarea bilingvă a instituției.

III. Procedura de citare.

1. Părțile au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 2009/24.04.2012.

2. La termenul de audieri din data de 15.05.2012, petentul și partea reclamată nu au fost prezenți, Inspectoratul pentru Situații de Urgență Harghita și Grupul de Pompieri Miercurea Ciuc au fost prezente prin reprezentant.
3. Prin adresa nr. 2322/15.05.2012, Primarul Localității Miercurea Ciuc invocă excepția lipsei calității procesuale pasive.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentului.

1. Petentul revine cu o altă petiție la CNCD prin care solicită afișarea denumirii și în limba maghiară a instituției Inspectoratul pentru Situații de Urgență Harghita, Grupul de Pompieri Miercurea Ciuc. Petentul face referire la faptul că în urma Hotărârii CNCD nr.502/19.12.2011, prin care este considerată faptă de discriminare neinscripționarea instituției și în limba maghiară, părțile reclamate nu au remediat situația.
2. La data de 02.02.2012, petentul a depus o cerere la Inspectoratul pentru Situații de Urgență Harghita, Grupul de Pompieri Miercurea Ciuc prin care a solicitat afișarea denumirii instituției și în limba maghiară.
3. La solicitarea în cauză, petentul a primit răspuns potrivit căruia s-a demarat procedura de achiziționare a unui corp de afișaj nou, ce va fi montat pe clădirea Inspectoratului în momentul finalizării.
4. De la data la care CNCD a emis Hotărârea nr. 502/19.12.2011, situația nu a fost remediată, în sensul în care denumirea instituției este doar în limba română.

IV.2. Susținerile părții reclamate.

1. Prin adresa nr.2322/15.05.2012, **Primarul Localității Miercurea Ciuc** invocă **excepția lipsei calității procesuale pasive**. Serviciul de specialitate din cadrul Primăriei a înștiințat petentul că, Primăria Municipiului Miercurea Ciuc a luat toate măsurile pentru impunerea respectării dispoziției primarului privind instituirea unor criterii de autorizare a unor lucrări de construcții cu caracter provizoriu, prin trimiterea unei somații la Inspectoratul pentru Situații de Urgență Harghita pentru Inscriptiionarea și în limba maghiară a panoului de firmă.
2. Inspectoratul pentru Situații de Urgență al județului Harghita trebuie ca în termenul cel mai scurt să afișeze denumirea instituției și în limba maghiară.
3. Inexistența mijloacelor financiare necesare achiziționării unui panou suplimentar nu poate fi o scuză cu atât mai mult cu cât suma necesară este una mică.
4. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat cu nr.2345/15.05.2012, **Inspectoratul pentru Situații de Urgență Harghita**, susține că se încearcă găsirea unei soluții privind înlocuirea sau modificarea corpului de afișaj, fiind instituție de stat, bugetată din bugetul de stat, fără venituri extrabugetare.
5. Inexistența fondurilor necesare punerii în aplicare a Hotărârii nr.502/19.11.2011 face ca instituția să nu afișeze „încă” bilingv denumirea acesteia și nu este intenția de a încălca legea.
6. De asemenea, pune în vedere că, față de lipsa bugetului pentru acoperirea cheltuielilor presupuse de afișarea bilingvă a instituției, conform hot.

CNCD nr.502/2011, reclamatul a transmis o solicitare către instituția Consiliului Județean Harghita, pentru a putea fi găsită o soluție în aceasta privință. Consiliul Județean Harghita a transmis răspunsul la cererea ISU Harghita, prin care face precizarea că achiziția în speță este interzisă de lege, respectiv conform OUG nr.34/2009.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizată o presupusă faptă de discriminare, care încalcă dispozițiile cuprinse în OG nr.137/2000 republicată.
2. Astfel, este sesizată situația în care IGSU Harghita, deși există o hotărâre a CNCD de constatare a faptei de discriminare, ce are în vedere fapta de a nu afișa denumirea instituției în limba oficială a statului precum și în limba minorității maghiare, care conform legislației în vigoare, se bucură de acest drept.
3. Față de acest aspect, Colegiul reține că este solicitată prin petiție, constatarea și sancționarea faptei de discriminare, precum și obligarea IGSU Harghita la afișarea bilingva a instituției.
4. Petiția, astfel precum a fost formulată, a fost îndreptată împotriva a două părți reclamate, respectiv IGSU Harghita și Primăria municipiului Miercurea Ciuc, unde se află și sediul IGSU, ce face obiectul prezentei cauze.
5. Colegiul reține că reclamatul, față de petiția formulată, a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, coconsiderând că petiția nu poate avea legătură cu atribuțiile și obligațiile legale ale instituției pe care o reprezintă.
6. Față de excepția astfel invocată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”.
7. Cu privire la **excepția** ce face obiectul discuției, astfel precum a dispus și în hotărârea precedentă ce a vizat obiectul prezentei cauze, *Colegiul Director urmează a admite excepția, IGSU Harghita fiind instituție deconcentrată în subordinea IGSU, cu personalitate juridică, în același timp fiind serviciu public deconcentrat al MAI, conform art. 1 și 2 din HG 1492/2004.*
8. *Colegiul Director, având în vedere dispozițiile legii administrației publice locale, 215/2001, ia act de neincidența acesteia față de faptul neincluserii reclamatului în această categorie. Reținem astfel că reclamatul este parte a administrației publice centrale, conform HG nr.1492/09.09.2004, fiind în subordinea IGSU și bucurându-se de personalitate juridică, desfășurând activitate ca serviciu public deconcentrat, în subordinea MAI în teritoriu, coordonată fiind de către prefect.*
9. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii*

politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

10. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”* și **paragraful 2** *”Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1 ”*.

11. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere*.

12. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui **drept**, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de Romania sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:”; art.2 alin.1 ”..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,”,* precum și **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1** *”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,”*.

13. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *”trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”* (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

14. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclde ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

15. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, **elementele constitutive ale art.2**. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, de asemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

16. Relativ la prezenta cauză, Colegiul Director se raportează la dispozițiile art.120 din Constituția României, care dispune că „(1) *Administrația publică din unitățile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile descentralizării, autonomiei locale și deconcentrării serviciilor publice.* (2) *În unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere semnificativă se asigură folosirea limbii minorității naționale respective în scris și oral în relațiile cu autoritățile administrației publice locale și cu serviciile publice deconcentrate, în condițiile prevăzute de legea organică.*”

17. Pornind de la premisele mai sus prezentate, reținem de asemenea că **Constituția României**, prevede la **art.4** că (1) *Statul are ca fundament unitatea poporului român și solidaritatea cetățenilor săi.* (2) *România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.* **Articolul 6** (1) *Statul recunoaște și garantează persoanelor aparținând minorităților naționale dreptul la păstrarea, la dezvoltarea și la exprimarea identității lor etnice, culturale, lingvistice și religioase.* (2) *Măsurile de protecție luate de stat pentru păstrarea, dezvoltarea și exprimarea identității persoanelor aparținând minorităților naționale trebuie să fie conforme cu principiile de egalitate și de nediscriminare în raport cu ceilalți cetățeni români.* **Art.16 alin.1** din Constituția României prevede că ” *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*” De asemenea **art.20 alin.1** dispune că ” *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor, vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și celelalte tratate la care România este parte.*” trebuie coroborat cu dispozițiile instituite prin **articolul 11 din Constituție** care, în ce privește dreptul internațional și dreptul intern, dispune că „*Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.* (2) *Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.*”

18. Referitor la **drepturile lingvistice, Convenția Cadru pentru Protecția Minorităților Naționale** (Monitorul Oficial al României, partea I, nr.82/1995)

prevede că: art.10 alin.1 *"părțile se angajează să recunoască oricărei persoane aparținând unei minorități naționale, dreptul de a folosi liber și fără ingerință, limba sa minoritară, în privat și în public, oral și scris"*.

19. Recunoasterea dreptului oricărei persoane aparținând unei minorități naționale de a folosi liber și fără ingerință limba sa minoritară este deosebit de importantă. Într-adevăr, folosirea limbii minoritare constituie pentru aceste persoane unul dintre mijloacele principale pentru afirmarea și pastrarea identității. Ea este deopotrivă un mijloc de exercitare a libertății de expresie pentru aceste persoane.

20. Paragraful 2 al acestei carte, nu reglementează toate relațiile dintre indivizii aparținând unei minorități naționale și autoritățile publice. Într-adevăr, nu sunt vizate decât autoritățile administrative. Acest din urmă termen trebuie totuși înțeles în sens larg, ca înglobând, de pildă, institutia ombudsman-ului. Ținând seama de posibilele dificultăți de ordin financiar, administrativ, îndeosebi în domeniul militar și tehnic, legate de folosirea limbii minoritare în raporturile dintre persoanele aparținând minorităților naționale și autoritățile administrative, aceasta prevedere a fost formulată într-o manieră foarte flexibilă, lăsând părților o importantă marjă de apreciere.

21. Odată întrunite cele două condiții din paragraful 2, părțile vor depune eforturi pentru asigurarea, în măsura posibilului, a folosirii unei limbi minoritare în raporturile cu autoritățile administrative. Existența unei "nevoi reale" se evaluează de către respectivul stat, pe baza unor criterii obiective. Reținem că față de acest aspect, legea 215 a administrației publice locale, vine și prezintă condițiile în care drepturile lingvistice pot fi exercitate de către minorități, respectiv existența la nivel local a unei populații de o anumită apartenență etnică, într-un procent de minim 20% din numărul total al populației orașului/comunei în speță. Față de acest aspect, reținem că populația maghiară din localitatea Miercurea Ciuc, reprezintă un procent de 81,68%, din totalul populației municipiului Miercurea Ciuc.

22. Obligațiile părților referitoare la folosirea limbii minoritare nu afectează, în niciun fel, statutul limbii sau limbilor oficiale ale țării respective. Mai mult, convenția-cadru, în mod deliberat, nu definește ariile locuite tradițional sau în număr substanțial de persoanele aparținând minorităților naționale. S-a considerat preferabilă adoptarea unei formulări mai flexibile, care să îngăduie luarea în considerare a condițiilor particulare fiecărei părți.

23. Deși statele contractante trebuie să depună toate eforturile în vederea aplicării acestui principiu, formularea *în măsura posibilului* indică faptul că diverși factori, îndeosebi resursele financiare ale părții respective, pot fi luați în considerare.

24. Relativ la Carta Europeană a Limbilor Minoritare sau Regionale, ratificată prin legea 282/2007, reținem dispozițiile art.10 care prevăd de asemenea drepturi lingvistice recunoscute minorităților naționale, inclusiv în ce privește relația acestora cu autoritățile administrative.

25. Față de aspectele mai sus prezentate, reținem dispozițiile art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată care prevede că *„prin **discriminare** se înțelege orice deosebire, **excludere, restricție** sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare*

sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect **restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege**, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

26. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, restricție bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

27. De asemenea, Colegiul Director, față de solicitarea expresă exprimată de către petent către instituția reclamată, reține incidența dispozițiilor art.10 lit.h care dispun că „ *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.*”

28. Față de cele expuse, Colegiul Director al CNCD reține că suntem în prezența unei fapte continue, în sensul în care partea reclamată nu a reușit să ducă la bun sfârșit aspectele semnalate și sancționate ca și faptă de discriminare, vezi hot.502/2011.

29. Ca și termen de sesizare a faptelor de discriminare, conform dispozițiilor OG nr.137/2000 republicată, odată cu pronunțarea hotărârii CNCD, curge, de drept, un nou termen de prescripție, potrivit art.20 alin.1 din OG nr.137/2000.

30. Ca și în hotărârea precedentă, fapta intră sub incidența art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată. Însă, în speța de față, diferit față de cea precedentă, suntem în prezența unui refuz, în sensul în care Colegiul reține că a existat o cerere expresă a petentului, ca instituția reclamată să îndeplinească cele constatate prin hotărârea CNCD. Față de neconformarea instituției Colegiul reține că sunt incidente și dispozițiile art.10 lit.h din OG nr.137/2000 republicată, faptă ce este prevăzută sub sancțiune contravențională.

31. Însă, având în vedere probatoriul depus de către reclamat, prin care acesta își dovedește buna credință, în sensul în care a depus toate diligențele în a remedia aspectele sancționate prin hot. CNCD nr.502 din 2011, de unde rezultă lipsa elementului intenționat al faptei, sub aspectul formei de vinovăție, Colegiul Director consideră că în speța de față nu se impune sancționarea contravențională a părții reclamate.

32. Mai degrabă, considerăm că printr-o nouă recomandare către partea reclamată, scopul existenței acestui dosar poate fi atins, de vreme ce nu putem reține o rea intenție a părții reclamate.

33. Astfel, față de aspectele prezentate, Colegiul Director al CNCD consideră că au fost încălcate dispozițiile art.2 alin.1 și art.10 lit.h din OG nr.137/2000,

republicată, relativ la drepturile lingvistice ale populației de etnie maghiară din localitatea Miercurea Ciuc.

34. Pe cale de consecință, Colegiul Director al CNCD **recomandă** părții reclamate să depună toate diligențele pentru a putea fi respectate drepturile lingvistice ale membrilor minorității maghiare, relative prezentei cauze.

35. Cât privește obligarea instituției la afișarea bilingvă, Colegiul reține neincidența dispozițiilor OG 137/2000, în sensul în care nu ne putem subroga atribuțiilor instanțelor de judecată, față de capătul de cerere precum este formulat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a primarului Municipiului Miercurea Ciuc.
2. Aspectele prezentate cu privire la încălcarea drepturilor lingvistice ale populației de etnie maghiară din localitatea Miercurea Ciuc, intră sub incidența dispozițiilor art.2 alin.1 și art.10 lit.h din OG nr.137/2000, republicată.
3. **Recomandă** părții reclamate să depună toate diligențele pentru a putea fi respectate drepturile lingvistice ale membrilor minorității maghiare.
4. În ce privește obligarea instituției la afișarea bilingvă, faptele prezentate nu intră sub incidența O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
5. Clasarea dosarului.
6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
7. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V. – Membru Colegiul Director al CNCD

V.D. – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 16.11.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.