



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 464
Din 07.08.2013**

Dosar nr.: 26/2013

Petiția nr.: 283/18.01.2013

Petent: P. B. C.

Reclamat: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, Autoritatea Rutieră Română

Obiect: prevederile legale în ceea ce privește facilitățile oferite persoanelor cu handicap în ceea ce privește achiziționarea unui vehicul adaptat handicapului și urmarea cursurilor unei școli de șoferi pentru obținerea permisului auto

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P. B. C. domiciliat în loc. Ploiești, județ Prahova

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

I.2.2. Autoritatea Rutieră Română

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează prevederile legale în ceea ce privește facilitățile oferite persoanelor cu handicap în ceea ce privește achiziționarea unui vehicul adaptat handicapului și urmarea cursurilor unei școli de șoferi pentru obținerea permisului auto.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.02.2013, prin adresa nr. 283/28.01.2013, Colegiul director invocând din oficiu excepția de necompetență. Petentul a fost absent la audiere.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că Statul plimbă” facilitățile oferite persoanelor cu handicap în ceea ce privește achiziționarea unui vehicol adaptat handicapului și urmarea cursurilor unei Școli de Șoferi pentru obținerea Permisului auto.

4.1.2. Menționează prevederile Constituției României “Dreptul la învățătură (art.32-1) este asigurat prin învățământul general obligatoriu(...), precum și prin alte forme de instrucție și de perfecționare.” Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii - OMTI nr. 1019/2.10.2009 - Anexa 2 - Art.22 - (1) “Persoanele cu handicap pot efectua pregătire practică cu vehicule aflate în proprietatea acestora.” Observațiile petentului vis-à-vis de OMTI, acesta reținând faptul că se reglementează o opțiune, nu o obligație (ca autoturismul propriu să fie acela pe care persoanele cu handicap urmează școala de șoferi); prin alinierea legislației rutiere naționale la legislația UE, categoriile de permis auto urmează/derivă din baza materială ce trebuie avută de Șc. de Șoferi fapt ce nu rezultă din OMTI nr.1019/2009 - Anexa 2- Condiții de autorizare a școlilor de conducători auto. Modificarea art.26 din Legea 448/2006, prin OUG 50/2008, art.3 alin.2 (b) se reglementează exceptarea de la taxe (de mediu/de înscriere) pentru “autoturismele echipate și destinate conducerii de către persoanele cu handicap fizic grav și accentuat, astfel cum aceste persoane sunt definite în Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările ulterioare, care posedă permis de conducere”.

4.1.3. În urma analizei legislației menționate, petentul susține că se pot trage concluzii contradictorii. De facilitățile fiscale, la achiziționarea unui autoturism adaptat handicapului, beneficiază persoanele cu handicap care dețin permis auto. Rezultă astfel o încălcare a literei și spiritului Legii 448/2006 și al Constituției. Permisul auto devine un factor de segregare al persoanelor cu handicap - se creează o discriminare chiar în rândul persoanelor cu handicap - care se împart în deținători de permis auto și cei care nu dețin permis auto. Urmarea cursurilor unei Școli de Șoferi în vederea obținerii permisului auto, este inaccesibilă persoanelor cu handicap deoarece prin condițiile de autorizare a Școlilor de conducători auto, în baza materială a acestora nu există autoturisme adaptate persoanelor cu handicap locomotor. Nu există obligativitate legală ca să existe/înființeze Școli de șoferi care să dețină vehicule adaptate persoanelor cu handicap. Prin OUG 195/2002, cu ultima sa modificare Lg. nr. 203/2012 persoanele cu handicap sunt obligate să dețină permis auto pentru a conduce un vehicol pe drumurile publice.

4.1.4. Practic persoanele cu handicap care doresc să urmeze cursurile practice ale unei Școli de Șoferi sunt constrânse ori să-și achiziționeze un autoturism adaptat handicapului (care la înscriere/achiziționare nu va beneficia de scutiri/facilități fiscale) ori să aibă șansa rară, ca o organizație neguvernamentală să sprijine persoanele cu handicap în vederea obținerii permisului auto.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii modificările aduse Legii 448/2006 prin OUG 50/2008 precum și prevederile OUG 195/2002, cu modificările aduse de Lg. nr. 203/2012, referitor la facilitățile oferite persoanelor cu handicap în ceea ce privește achiziționarea unui vehicol adaptat handicapului și urmarea cursurilor unei școli de șoferi pentru obținerea permisului auto.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii modificările aduse Legii 448/2006 prin OUG 50/2008 precum și prevederile OUG 195/2002, cu modificările aduse de Lg. nr. 203/2012, referitor la facilitățile oferite persoanelor cu handicap în ceea ce privește achiziționarea unui vehicol adaptat handicapului și urmarea cursurilor unei școli de șoferi pentru obținerea permisului auto. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.4. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. Transmiterea unei copii a petiției și a hotărârii către Direcția Generală de Inspecție Socială cu sediul în șoseaua Panduri nr.22, Sector 5, București

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.