



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măracineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 461
din.07.11.2012**

Dosar nr.: 216//2012

Petiția nr.: 2582/28.05.2012

Petent: D. Zi

Reclamat: Internet ilink

Obiect: refuzul nejustificat, de a mai acorda servicii de internet de către partea reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 D. Zi Loc. București, :

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Internet ilink

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că a beneficiat de serviciile ilink internet timp de 4-5 zile și au urmat 3-4 luni în care internetul nu a funcționat. A depus o plângere la A.N.P.C, după numeroase sesizări către partea reclamată care, a hotărât să-l deconecteze de la cablul de rețea pentru reclamațiile depuse.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2582/25.07.2012, a fost citat domnul D. Zi în calitate de petent, pentru data de 04.09.2012. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului



4.1 Petentul susține faptul că a fost abonat la societatea de prestări servicii de internet "Ilink". Aceasta, după o perioadă de 4-5 zile nu a mai ~~dont~~ să-i furnizeze petentului, internet potrivit contractului încheiat. După numeroase reclamații făcute la providerul de internet și la A.N.P.C, petentului i s-a decuplat de către partea reclamată, cablul de rețea. Nemaiputând beneficia vreodată de servicii de internet. Petentul susține că a solicitat de la partea reclamată o justificare pentru gestul făcut, dar nu a primit niciun răspuns în urma reclamațiilor făcute.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată nu a putut fi identificată cu adresă poștală de către petent și nici prin alte mijloace. La numerele de telefon indicate în petiție, răspund alte persoane decât cele reclamate de petent.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul este privat de serviciile de internet, furnizate de către partea reclamată.

5.2 Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor lui prin neacordarea la apariția noii Legi a pensiilor, de o mărire a cuantumului indemnizației corespunzător grupei de muncă.

5.3 Ca atare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petentului în raport cu dreptul de a beneficia de anumite servicii de internet. Servicii de internet transmise prin intermediul unei rețele, aflată în proprietatea și întreținerea unui furnizor de specialitate. Colegiul director este de opinie că, de părțile contractuale depinde în totalitate respectarea contractului încheiat, acestea având obligația de a respecta contractul ce vizează serviciul de furnizare de internet cât și de plata ce trebuie efectuată în schimbul acestui serviciu. În caz de nerespectare a contractului de

către una dintre părți, clauzele contractuale prevăd și modalitatea de stingere a lui. Încălcarea prevederilor contractuale în mod abuziv de către furnizor, pot atrage controlul de specialitate al autorității competente în acest sens. Criteriile, clauzele de stingere a acestor obligații contractuale, fiind regelemnate și prin Legea protecției consumatorului. Ca atare Colegiul director, este chemat să se pronunțe cu privire la modalitatea de respectare ori nu a unui contract având ca obiect furnizarea unui serviciu de internet. Or, din acest punct de vedere, prin nerespectarea contractului de către furnizor a obligațiilor ce-i revin față de beneficiar, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga competenței Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului. Autoritate care poate soluționa reclamațiile și sesizările depuse /transmise de persoane fizice la Comisiaratele Județene ori ale Municipiului București.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele semnalate, nu intră sub incidența O.G.nr.137/2000, modificată.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Daniel Zamfir Loc. București, str. Grădinarilor, nr. 38A, sector 3

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru



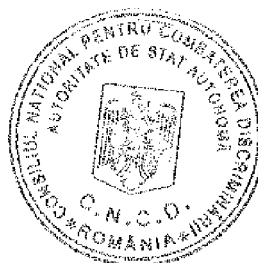
HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru –

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.