



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 460
din 27.08.2014**

Dosar nr.: 743/2013

Petiția nr.: 6849/28.10.2013

Petent: I F

Reclamat: Doamna cu câinele negru, Gardianul D

Obiect: adresarea de cuvinte jignitoare de către doamna cu câinele negru fără ca gardianul Dan să intervină

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. I F, județ Olt

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Doamna cu câinele negru cu domiciliu neprecizat

1.2.2. Gardianul D cu domiciliu neprecizat

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează adresarea de cuvinte jignitoare de către doamna cu câinele negru la adresa sa, fără ca gardianul D să intervină.. Petentul se consideră discriminat pentru că o clientă a Penny Market Corabia i-a adresat cuvinte jignitoare, precum și pentru că gardianul Dan nu a intervenit

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 6849/05.12.2013, Colegiul director i-a adus la cunoștința petentului condițiile unei fapte de discriminare, invocându-se din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, solicitându-i-se totodată să completeze petiția cu obiectul petiției raportat la prevederile O.G. 137/2000. Petentul nu a dat curs solicitării Colegiului director.

3.2. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petentul arată că se afla în incinta Penny Market Corabia, iar când se afla la casă pentru a achita cumpărăturile o clientă la agresat verbal, folosind cuvinte jignitoare la adresa sa. Petentul menționează că de față era și gardianul Dan, dar care nu a intervenit nici în timpul nici după conflictul avut cu clienta, rămânând pasiv la cele întâmplate. De asemenea petentul precizează că doamna care l-a agresat avea un câine negru pe care l-a legat de bara unde se țin cărucioarele. Petentul se consideră discriminat de atitudine clienței, precum și de către gardianul Dan care nu a intervenit.

4.1.2. Petentul precizează că după ce a părăsit magazinul a chemat poliția. S-a deplasat un echipaj de poliție la fața locului care au discutat cu gardianul D și cu directorul magazinului, petentul fiind asigurat că va avea sprijinul organelor de poliție.

4.1.3. Prin adresa nr. 6849/05.12.2013, Colegiul director i-a adus la cunoștința petentului condițiile unei fapte de discriminare, invocându-se din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, solicitându-i-se totodată să completeze petiția cu obiectul petiției raportat la prevederile O.G. 137/2000. Petentul nu a dat curs solicitării Colegiului director.

5.1. În fapt, Colegiul director reține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. a) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D..

5.2.1. În drept, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.”.

5.2.2. Prin adresa nr. 6849/05.12.2013, Colegiul director i-a adus la cunoștința petentului condițiile unei fapte de discriminare, invocându-se din oficiu excepția lipsei obiectului petiției, solicitându-i-se totodată să completeze petiția cu obiectul petiției raportat la prevederile O.G. 137/2000. Petentul nu a dat curs solicitării Colegiului director. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., potrivit căroră: „(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției”, petentul neprecizând obiectul petiției raportat la prevederile O.G. 137/2000. Colegiul director clasează petiția având în vedere neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. a) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului urmare neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 alin 1 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.