



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 460
din 07.11.2012**

Dosar nr. 211//2012
Petiția nr. 2542/25.05.2012
Petent: C. M. L.
Reclamat: D. D.

Obiect: acțiuni cu caracter intimidant și ostil săvârșite la locul de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1, C. M. L.-

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 D. D.-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că partea reclamată, refuză să-i semneze contractele, lucrările efectuate în vederea achizițiilor publice, întârziind realizarea lor. În acest sens, petenta consideră că partea reclamată săvârșește un act de răzbunare asupra ei, cu scopul de a o îndepărta și de a fi înlocuită.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2542/25.07.2012, a fost citată doamna *C. M. L.*, în calitate de petentă, pentru data de 04.09.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3543/25.07.2012, a fost citat domnul *D. D.*, în calitate de reclamat. Procedură legal îndeplinită.

3.3 La ședința de audieri din data de 04.09.2012, au participat atât petenta cât și reclamatul. În cadrul ședinței de audieri au fost ridicate excepția de neкомпетенță materială a CNCD referitoare la faptele de abuz prezentate în

petiție și excepția de necompetență materială referitoare la aspectele ce țin de un posibil conflict de muncă.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține faptul că este salariată în cadrul Administrația Națională Apele Române, pe funcția de Șef birou achiziții, iar partea reclamată în calitate de Șef birou economic, refuză în mod abuziv, să-i semneze actele întocmite, în vederea achizițiilor publice efectuate. Din susținerile petentei reiese faptul că, partea reclamată, invocă diverse motive justificatoare pentru întârzieri. În acest sens, petenta susține că partea reclamată cu rea voință îi crează aceste întârzieri în desfășurarea lucrărilor pentru achiziții, pentru a o determina să renunțe la activitatea sa. Deoarece, între reclamat și petentă neexistând o colaborare profesională corectă, se crează o imagine denaturată cu privire la seriozitatea îndeplinirii sarcinilor de serviciu de către aceasta. Petenta în obiectul plângerii dedus soluționării Colegiului director, acuză partea reclamată și de lipsă de profesionalism, „pierzând dosare în mod intenționat”, „întârzieri foarte mari în semnarea documentelor, din lipsa necunoașterii legislației în materie, acțiuni care conduc inevitabil la îngreunarea procedurilor de lucru între biroul de achiziții și celelalte compartimente”.

4.2 Petenta declară că partea reclamată săvârșește și un “abuz de funcție”, angajându-și în cadrul administrației, rudele apropiate, în speță fiul și ginerele.

4.3 Petenta este de părere că reclamatul, recurge la o astfel de atitudine, față de ea, știind că este diagnosticată cu o boală severă. Diagnostic aflat în momentul prezentării la serviciu a unei dovezi medicale. În acest sens, petenta consideră că comportamentul părții reclamate, este unul creat intenționat, cu scopul de a o determina să plece de pe poziția pe care o ocupă, pentru a fi înlocuită.

Petenta menționează faptul că, reclamatul a mai avut o plângere în anul 2010 de la o altă colegă care, la acuzat pentru probleme asemănătoare, amânarea semnării/avizarea documentelor contractuale, ascunderea dosarelor de lucru etc. Din acest motiv, petenta consideră că nu poate să își aducă la îndeplinire sarcinile de serviciu în timp util, fiind foarte stresată la locul de muncă, acest lucru creând efecte negative și asupra stării de sănătate a acesteia.

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată susține că obiectul plângerii susținut de petentă, nu este unul conform cu realitatea, nu a refuzat semnarea de contracte, acestea fiind supuse spre semnare, conform structurii ierarhice, Director Economic și Director General. Partea reclamată arată că în urma controalelor efectuate asupra contractelor întocmite de petentă, au fost descoperite nereguli. Nereguli în ce privește încălcări ale legislației; întârzierile reținute în efectuarea lucrărilor de achiziții după ce au fost semnate rapoartele de necesitate, înlocuirea paginilor

din contracte, după ce au fost semnate de directorul economic și de directorul general. În acest sens, așa cum obligă procedura, au fost sesizate organele de urmărire penală. Aceste abateri, fiind aduse la cunoștința conducerii administrației, prin adresa cu nr.2289/2012.

4.5 „Afirmația cum că semnez și că nu cunosc legislația o consider calomnioasă, la fel și cu privire la boala de care am cunoștință și că aș vrea să o fac publică. Din contră la rugămintea petentei i-am recomandat un medic foarte bun”, „....doresc să afirm că petenta în incinta unității folosește un limbaj de mahala, înjurând în birou, fiind auzită de întregul colectiv”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei nu i se semnează de către partea reclamată, actele necesare ce privesc activitatea sa de serviciu. Ca urmare a acestor fapte, petenta consideră că partea reclamată dorește să o sancționeze și să o înlăture de pe funcția pe care o ocupă.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2 Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.3 Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale, în primă instanță, în legătură cu desfășurarea activității de serviciu, care, este în strânsă legătură cu semnarea unor

acte/contracte de achiziții, de către partea reclamată. Acesta, prin deținerea funcției de Șef birou economic, trebuie să-i vizeze petentei, actele întocmite potrivit obiectului de activitate. Obiectul de activitate al petentei, privește în mod condiționat o activitate comună a celor doi. Întârzierea semnării documentelor în vederea achizițiilor publice de către partea reclamată, în mod intenționat, incumbă un abuz de funcție.

5.4 Luând act de obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul reține că, în esență, este sesizat cu privire la un eventual conflict de interese și abuz în serviciu, ce rezultă din deținerea unei atribuții de verificare și semnare/certificare de către partea reclamată, a unor contracte desfășurate în cadrul Administrației Apele Române. Practic, faptele de discriminare imputate în cauză reprezintă o consecință directă a unui conflict de de muncă și abuz în serviciu. Partea reclamată, fiind acuzată de către petentă de faptul că în mod intenționat, nu dorește să-i semneze contractele de achiziție, pierde din neglijență ori cu rea credință dosarele aferente, toate aceste fapte, având o cauză bine determinată. În opinia petentei, se urmărește prin obstrucționarea activității sale de serviciu de către reclamat, întârzierea cât mai mult a finalizării lucrărilor de achiziții, pentru a fi sancționată pe cale disciplinară.

5.5 Raportat la prevederile art. 1 și art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, chiar dacă s-ar admite premisa că, de plano, alegațiile în cauză pun în discuție eventualitatea unui tratament diferit aplicabil unor persoane aflate în situații analoage sau comparabile, Colegiul ar fi chemat, pe fond, să analizeze un aspect de fapt ce excede competențelor sale stabilite de O.G. nr.137/2000 republicată.

5.6 De altfel, faptele invocate de petentă decurg în mod indisolubil dintr-un conflictul de muncă și abuz în serviciu. Acestea, reprezentând o consecință directă a materializării acestora, prin comportamentul pe care îl are partea reclamată la locul de muncă. Vătămarea intereselor unei persoane, se produce în virtutea neîndeplinirii ori a îndeplinirii în mod vădit defectuos a sarcinilor de serviciu. Aceste sarcini de serviciu, fiind stabilite și ierarhizate conform fișei postului fiecărui angajat și a organigramei autorității. Or, aceste aspecte, deopotrivă exced competențelor Colegiului CNCD în raport cu prevederile O.G. nr.137/2000 republicată, deoarece ar presupune substituirea în atribuțiile unui organism de control și inspecție a muncii. Pe de altă parte, Colegiul nu se poate substitui acestei instituții de control, nefiind în măsură să aprecieze și să sancționeze conflictele de muncă și forma unui abuz de serviciu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepțiile de necompetență materială în caz de abuz și conflict de muncă.

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) C. M. L.-

b) D. D.-

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit: R. O.-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.