



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 46
din 22.01.2014

Dosar nr.: 778/2013

Petiția nr.: 17901/14.11.2013

Petenți: A G

Reclamat: Ministerul Finanțelor Publice

Obiect: Petentul, reclamă faptul că partea reclamată refuză să îi acorde compensațiile bănești pentru marfa confiscată de regimul comunist din fabrica „Fructul Românesc” din Craiova

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. A G cu domiciliul în București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Finanțelor Publice, reprezentat legal de către domnul DC, Ministru, cu sediul în București, Strada Apolodor nr. 17, sector 5, cod 050741.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul solicită Consiliului să constate discriminarea sa de către Ministerul Finanțelor Publice care a refuzat să îi acorde despăgubiri pentru marfa confiscată de regimul comunist din fabrica „Fructul Românesc” din Craiova

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 17901/05.12.2013 s-a procedat la citarea petentului iar prin adresa nr. 18446/05.12.2013 a fost citată partea reclamată, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

3.2. S-a stabilit termen de audieri la data de 17.12.2013, la termen fiind prezent petentul care a depus note scrise înregistrate sub nr. 18718/17.12.2013.

3.3. Partea reclamată nu s-a prezentat și nici nu a prezentat note scrise.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul său, petentul arată faptul că nu a beneficiat de drepturile ce i se cuvin ca urmare a produselor confiscate de regimul comunist din fabrica „Fructul Românesc”.

4.1.2. La data de 04.04.2013 a solicitat Ministerului de Finanțe să îi fie restituite despăgubirile solicitate.

4.1.3. Petentul arată că refuzul părții reclamate nu are suport legal, fiind încălcate prevederile Noului Cod Civil, cu atât mai mult cu cât partea reclamată a acordat despăgubiri în perioada 2007-2008 iar acum refuză acest lucru, fiind avută în vedere disponibilitatea părții reclamate de a acorda despăgubiri pentru alți solicitanți (spre exemplu familia Auschnitt).

4.1.4. În concluzie petentul solicită intervenția C.N.C.D. eventual la Senat pentru acordarea despăgubirilor și virarea sumei solicitate în contul arătat în documentația anexată cererii.

4.1.5. Petentul arată că solicită restituirea sumei 1.210.000 dolari S.U.A. exprimându-și disponibilitatea să doneze 100.000 din suma restituită pentru ca o delegație a Ministerului Finanțelor Publice să efectueze o serie de deplasări în S.U.A., Norvegia și Franța pentru a se informa cu privire la modalitatea în care țările enumerate au reușit să rezolve probleme stringente cum ar fi: suprimarea evaziunii fiscale, modul în care statul poate să își creeze rezerve financiare ori modul în care sunt sancționate persoanele care se sustrag de la plata obligațiilor fiscale.

Sușinerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la refuzul de a acorda despăgubirile cuvenite, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor ce i se cuvin prin soluționarea nefavorabilă a cererilor sale adresate autorităților, în speță Ministerului Finanțelor Publice.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate

existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești.

5.6. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

THEODORA BERTZI – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Red/mot: TB/RB
24.01.2014**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.