



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 457
din 27.08.2014**

Dosar nr.: 794/2013

Petiția nr.: 18036/21.11.2013

Petent: E A

Reclamat:

Obiect: refuzul norei petentei de a-i permite să-și vadă fiul, bolnav de screzoză multiplă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. E A, județ Dolj

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează refuzul norei sale de a-i permite să-și vadă fiul, bolnav de screzoză multiplă. Petenta consideră discriminatoriu faptul că nu poate să-și vadă fiul.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.01.2014, prin adresa nr. 18036/19.12.2013 fiind citat petentul, Colegiul director invocând din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD. Petenta a fost absentă la audiere și nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta aduce la cunoștință că fiul său a fost diagnosticat cu screzoză multiplă în anul 2006 la aproximativ 1 an și jumătate de când s-a căsătorit. În anul 2011 nora sa a mers cu fiul său la București pentru o operație contra sumei de 20000 lei, din care 15000 lei erau din partea lor. Operația nu a reușit, iar nora sa nu a putut justifica suma de bani cheltuită. Pentru că i-a cerut să justifice banii, nora sa nu numai că nu a vrut să coopereze ci le-a și închis toate legăturile cu fiul său. Din luna septembrie 2012 nu l-a mai văzut pe fiul său, nu are voie să le răspundă la telefon sau la ușă, nici lor ca părinți și nici rudele lor. Petenta solicită ajutorul pentru a-i face analize legale fiului său,

inclusiv toxicitatea din organism, petenta suspectând-o pe nora sa că întreține boala fiului său.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, petenta face referire la fapte ce intră sub incidența legii penale.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petenta face referire la refuzul noiei petentei de a-i permite să-și vadă fiul, bolnav de scleroză multiplă, fapte ce intră sub incidența legii penale. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, C.N.C.D. nu poate analiza aspecte ce intră în sfera de competență a instanțelor de judecată sau a organelor de cercetare penală, admitând excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.