



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

### HOTĂRÂREA NR. 457 din 17.07.2013

**Dosar nr.:** 122/2013

**Petiția nr.:** 953/15.02.2013

**Petent:** E. A.

**Reclamat:** Primăria Codlea

**Obiect:** permiterea accesului mașinilor agabaritice pentru transportul lemnului pe străzile cartierului locuit în proporție majoritară de cetățeni de etnie romă, afectând întreaga infrastructură și casele oamenilor

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. E. A. cu domiciliul în loc. Codlea, județ Brașov

##### 1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Primăria Codlea, cu sediul în loc. Codlea, județ Brașov

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează permiterea accesului mașinilor agabaritice pentru transportul lemnului pe străzile cartierului locuit în proporție majoritară de cetățeni de etnie romă, afectând întreaga infrastructură și casele oamenilor. Petentul consideră discriminatoriu faptul că autoritățile locale permit accesul fără a le păsa de condițiile precare ale cetățenilor din acea zonă defavorizată și solicită interzicerea distrugerii străzilor și a caselor din comunitate.

#### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.03.2013, prin adresa nr. 953/21.02.2013 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 1134/21.02.2013 fiind citată partea reclamată, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere, Primăria Codlea transmițând punctul de vedere prin adresa nr. 1591/11.03.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul prezintă situația gravă în care se află comunitatea din cartierul Mălin din Codlea, locuit în proporție majoritară de cetățeni români de etnie romă. Din cauza exploatațiilor forestiere din zonă și a accesului permis de către Primăria Codlea a

mașinilor agabaritice de câteva zeci de tone de transport al lemnului pe străzile cartierului menționat, străzi neasfaltate, înguste și cu multe case modeste sau construite fără rezistența necesară unui astfel de trafic, întreaga infrastructură și imobilele oamenilor sunt grav afectate și puse în pericol.

**4.1.2.** Administrația locală, care cunoaște foarte bine situația din zonă, permite din păcate accesul acestor utilaje grele fără să țină cont de pericolul iminent la care sunt expuse domiciliile câtorva sute de familii. Motivul permisivității este unul de nepăsare al autorităților locale referitor la condițiile precare ale cetățenilor din acea zonă defavorizată a Municipiului Codlea. Petentul solicită interzicerea distrugerii străzilor și a caselor din această comunitate defavorizată.

## **4.2. Susținerile Primăriei Codlea**

**4.2.1.** Referitor la posibilitatea implicării instituției primarului privind exploatarea forestieră dintr-o zonă care nu este în proprietatea Municipiului Codlea (domeniul public sau privat), se arată că atribuțiile legale sunt limitate (ex. situațiile tranzitării domeniului public) și în speța de față inexistente.

**4.2.2.** În data de 14.02.2013 ora 08:30 agentul constatator din cadrul serviciului Poliției Locale încheie un proces verbal de constatare și sancționare al contravențiilor pentru domnul A. A. având în vedere deplasarea cu un autocamion încărcat cu bușteni, pe un drum public fără a avea permis de liberă trecere conform procedurilor instituite de către HCL nr. 58/2007 art.26 lit a. Contravenientul achită amenda stabilită prin procesul verbal conform chitanței

**4.2.3.** La aceeași dată a fost înregistrată la sediul U.A.T. Municipiul Codlea o adresă din partea domnului A. A. în calitate de administrator al S.C. ADU LESTER EXPRES S.R.L. prin care se solicită aprobarea tranzitării municipiului Codlea pentru transportul de masă lemnoasă rezultată în urma exploatării unui teren deținut de către Regia Națională a Pădurilor. Exploatarea reprezintă rezultatul unui contract încheiat între societatea mai sus menționată și Regia Națională a Pădurilor, termenul fiind de 3 zile, iar autocamioanele specializate care urmau a tranzita municipiul erau în număr de 6.

**4.2.4.** În contextul cererii mai sus menționate se stabilește pe de o parte un traseu care permite efectuarea procedurii (majoritatea străzilor incluse în traseu sunt din afara cartierului unde locuiesc în majoritate cetățeni de etnie romă), sub condiția achitării taxelor de liberă trecere pentru camioane, iar pe de altă parte intervalul orar în care se puteau desfășura operațiunile - respectiv de la ora 12:00 la ora 18:00.

**4.2.5.** Privitor la structura imobilelor construcțiilor din cartierul Mălin se consideră că nu există nicio legătură între aceasta, administrația locală și identificarea unei situații discriminatorii în condițiile în care aceste construcții ca de altfel niciuna din municipiu nu a fost edificată de către autoritatea locală. Autoritățile locale au avut întotdeauna deschidere vis a vis de situațiile cu care se confruntă toată populația localității Codlea indiferent de rasă, etnie, apartenență politică etc.

**4.2.6.** Partea reclamată consideră că în urma unei simple analize se poate observa că nu sunt întrunite și cu atât mai puțin dovedite elementele constitutive ale unei fapte discriminatorii. Toate așa zisele acțiuni sau inacțiuni sesizate exced cadrului legal reglementat prin OG 137/2000.

**4.2.7.** Primăria Codlea depune la dosar adresele formulate de către Partida Rromilor Pro Europa Codlea și de către expertul local pe problemele rromilor. Partida Rromilor Pro Europa Codlea precizează că imobilele construcții din Cartierul Mălin sunt fără structură de rezistență, provizorii, unele dintre acestea în stare avansată de degradare ca și în alte comunități de rromi din țară. Dintr-un număr de 6 străzi ce au fost utilizate în vederea transportării de materiale lemnoase doar una singură a fost ulterior reabilitată prin pietruire. Între reprezentanții Partidei Rromilor Pro Europa și autoritățile

locale reprezentate de către primar și viceprimar există relații de colaborare foarte bune, până în prezent neîntâlnind nicio dificultate sau lipsă de comunicare între cele două părți. Expertul local pe problemele romilor precizează că lucrează de 3 ani în Primăria Codlea, în calitate de expert pe problemele romilor din Codlea, cunoscând foarte bine cum aceștia trăiesc, la fel de bine cum cunoaște situația locuințelor lor, unele locuințe fiind într-o stare avansată de deteriorare, deoarece sunt făcute fără rezistență, chiar fără fundație. Străzile din comunitatea Mălin nu au fost niciodată reabilitate în perioada vechii conduceri a primăriei. Există speranța că împreună cu actuala conducere a autorităților locale, prin buna colaborare pe care o au, să poată reabilita străzile din comunitatea Mălin a fost puțin mai afectată în urma transporturilor de material lemnos, dar imediat după încheierea lucrărilor a fost într-o bună măsură reabilitată.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, tratamentul invocat nu a avut la bază apartenența la etnia romă a majorității comunității din cartierul Mălin.

**5.2.1. În drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
  - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
  - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, constată că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește permiterea accesului mașinilor agabaritice pentru transportul lemnului pe străzile cartierului locuit în proporție majoritară de cetățeni de etnie romă, afectând întreaga infrastructură și casele oamenilor. Colegiul director apreciază că aprobarea tranzitării municipiului Codlea pentru transportul de masă lemnoasă rezultată în urma exploatarea unui teren deținut de către Regia Națională a Pădurilor nu a avut la bază apartenența la etnia romă a majorității comunității din cartierul Mălin. Totodată Colegiul

director ia act de punctele de vedere depuse de către Partida Rromilor Pro Europa Codlea și de către expertul local pe problemele rromilor, potrivit cărora casele din comunitate sunt fără structură de rezistență, provizorii, unele dintre acestea fiind în stare avansată de degradare dinainte de a fi aprobată tranzitarea comunității. Străzile din comunitatea Mălin nu au fost niciodată reabilitate în perioada vechii conduceri a primăriei, dar în urma transporturilor de material lemnos o parte din străzile tranzitate au fost deja reabilitate.

**5.2.5.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.

Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.