



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 455**

**din 27.08.2014**

**Dosar nr.:** 391/2014

**Petiția nr.:** 4262/20.06.2014

**Petentă:** C C

**Reclamat:**

**Obiect:** tratament discriminatoriu care a condus la pensionarea petentei, in anul 2007, cu o pensie mai mica decât a colegelor sale

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** C C, Județul Olt.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta, fost grefier în Slatina, solicită găsirea unor soluții pentru a beneficia de sporul de confidențialitate de 15% de la data aprobării și până la data pensionării (petenta s-a pensionat în anul 2007). Colegilor săi grefieri li s-a aprobat sporul de 15% . Întrucât colegele sale au obținut acest spor, adăugat la decizia de pensionare, s-a ajuns în situația nedreaptă de a avea pensii mai mari decât petenta, deși aveau mai puțini ani de muncă.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenta a fost citată pentru data de 15.07.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), fiind invocată, din oficiu, excepția tardivității cererii.

3.3. Petenta a fost absentă.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 4262/20.06.2014, petenta susține faptul că a fost supusă unui tratament discriminatoriu.

4.1.2. Colegilor sale, grefiere la Tribunalul din Slatina, li s-a aprobat sporul de confidențialitate de 15%.

4.1.3. Urmare aprobării sporului de confidențialitate s-a ajuns în situația ca acele colege să beneficieze de o pensie mult mai mare decât a petentei deși aveau mai puțini ani de muncă.

4.1.4. Petenta s-a pensionat în anul 2007.

4.1.5. Petenta a fost citată pentru data de 15.07.2014, prin adresa nr. 4262/30.06.2014 fiindu-i pusă în vedere excepția tardivității invocate din oficiu.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul reține faptul că petenta s-a pensionat în anul 2007 iar ca urmare a aprobării sporului de confidențialitate de 15% colegele petentei au beneficiat de o pensie mult mai mare decât a petentei deși aveau mai puțini ani de muncă

5.2. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor ratiōne tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp, petenta fiind pensionată din anul 2007.

5.3. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratiōne tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentului de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.6. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 20.06.2014, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petenta a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar prin petiția sa.

5.7. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.9. Având în vedere cele mai sus arătate precum și ordinea analizărilor excepțiilor Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției tardivității face de prisos analizarea excepției lipsei obiectului raportat la prevederile OUG 137/2000, precum și a fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii invocate din oficiu în cauză;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Data redactării 29.08.2014

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.