



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 453
din 07.11.2012**

Dosar nr.: 347/2012

Petiția nr.: 3807/10.08.2012

Petent: L V U

Reclamat: R E

Obiect: petentul sesizează faptul că partea reclamată i-a spus ca este "hoț și mincinos, falsificator de documente, consilier la o primărie de trei găște" și i-a interzis dreptul de a munci în programul pe care l-a acceptat timp de 5 ani.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. L V U

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. R E, S.C. A&D PHARMA MEDIPLUS EXIM S.R.L.,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că este de etnie romă, este consilier la primăria comunei Costeștii Vale, jud. Dâmbovița, din partea Partidei Romilor "Pro Europa" și din anul 2007 lucrează la o firmă de distribuție medicamente. Petentul arată că activitatea în firmă se desfășoară în două schimburi și a beneficiat de program devansat pentru schimbul doi pentru a putea face naveta, dar în urma unui conflict cu șeful său acesta i-a pus condiția ori serviciu ori consilier.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3807/29.08.2012 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4114/29.08.2012 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de

Consiliu la data de 13.09.2012. Prin citație a fost invocată excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării referitor la afirmațiile părții reclamate făcute la adresa petentului și anume că acesta ar fi “hoț și mincinos, falsificator de documente, consilier la o primărie de trei găște”.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, de etnie romă, consilier la primăria comunei Costeștii Vale, jud. Dâmbovița, din partea Partidei Romilor “Pro Europa”, angajat la o firmă de distribuție medicamente din anul 2007 arată că activitatea în firmă se desfășoară în două schimburi: schimbul 1 de la ora 7.00-15.30 și schimbul 2 de la ora 12.00-20.30.

4.1.2. Petentul menționează faptul că el, dar și alți navetiști, au avut programul pentru schimbul 2 devansat astfel încât să poată face naveta de la serviciu la domiciliu, mai exact în intervalul 10.00 – 18.30, cu acordul șefilor. Petentul arată că nu a avut abateri disciplinare.

4.1.3. Petentul precizează că este consilier rom și dorește să participe la ședințele consiliului comunal, aspect ce l-a deranjat pe șeful său care i-a spus că atât cât timp va fi dânsul șef la acel punct de lucru petentul va să aleagă ori serviciu, ori politică la primărie.

4.1.4. Partea reclamată a făcut aprecieri la adresa petentului cum că acesta ar fi mincinos și că falsifică invitațiile de la primărie pentru ședințele consiliului local, că la un curs inițiat de Partida Romilor învață să fure pentru că asta e meseria de bază a romilor.

4.1.5. Petentul arată că atunci când partea reclamată i-a pus condiția ori serviciu, ori consilier a răspuns că le poate face pe amândouă, doar că după programul de 8 ore, o dată, de două ori pe lună să fie lăsat să plece la ședințele Consiliului local Costeștii Vale. Răspunsul petentului l-a supărat foarte mult pe șeful său care i-a interzis ca la schimbul 2 să mai înceapă munca la ora 10.00, știind foarte bine că după ora 20.30, la închiderea programului, nu mai circulă niciun tren spre Titu.

4.1.6. Petentul menționează că doar lui i s-a interzis programul devansat, ceilalți colegi navetiști urmându-și programul pentru schimbul 2 diferențiat.

4.1.7. Petentul arată că la data de 10.08.2012 s-a prezentat la serviciu la ora 10.00, ca de obicei, dar șeful său l-a trimis acasă spunându-i că ori lucrează de la ora 12.00 la 20.30, ori să nu mai lucreze deloc.

4.1.8. Petentul îl acuză pe șeful său că i-a zis că e hoț și mincinos, falsificator de documente și consilier la o primărie de trei găște și i-a interzis dreptul de a munci în programul pe care tot el l-a acceptat timp de 5 ani.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că petentul este angajat al S.C. MEDIPLUS EXIM S.R.L. în cadrul depozitului Mogoșoaia din data de 04.07.2008 (4 ani), făcând parte din echipa de recepție/mutare, în funcția de manipulant mărfuri. Programul depozitului societății în care petentul își

desfășoară activitatea, potrivit Regulamentului de Ordine Interioară semnat de petent este pentru schimbul 1 de la ora 7.00 la ora 15.30, iar pentru schimbul 2 de la ora 12.00 la ora 20.30.

4.2.2. În primele 3 luni de la angajare petentul și-a desfășurat activitatea după programul mai sus menționat, program recunoscut de petent în sesizarea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. După această perioadă de 3 luni petentul a solicitat verbal ca în măsura în care exista posibilitatea să i se permită modificarea programului la schimbul 2, respective să își înceapă activitatea de la ora 10.00 până la ora 18.30, deoarece îi este dificil, dar nu imposibil să mai găsească un mijloc de transport la ora 20.45 pentru a se deplasa spre casă. Urmare a acestei solicitări partea reclamată a comunicat verbal petentului că își poate începe activitatea de la ora 10.00, la schimbul 2, atât timp cât activitatea depozitului permite și procesele de care este răspunzător nu suferă întârzieri/modificări.

4.2.3. Partea reclamată face precizarea că până în luna august 2012 mai mulți angajați ai S.C. MEDIPLUS EXIM S.R.L. din cadrul depozitului din Mogoșoaia au beneficiat de un astfel de program preferențial însă aceștia făceau parte din alte echipe și aveau cu totul alte îndatoriri față de îndatoririle pe care petentul le avea în cadrul depozitului Mediplus. Partea reclamată menționează că deși petentul beneficia de un program preferențial și în consecință nediscriminatoriu la schimbul 2, solicitările de program redus erau în majoritatea cazurilor pentru schimbul 1.

4.2.4. Partea reclamată arată că după o perioadă de timp petentul a început să vină cu dese solicitări (verbale) de program redus deoarece s-a înscris într-un partid (nemenționat de el) și a devenit consilier la primărie, fiind nevoit să participe la ședințele săptămânale/lunare/trimestriale etc. Partea reclamată precizează că petentul a găsit înțelegere și în acest sens, programul lui a fost redus ori de câte ori a avut probleme și a solicitat acest lucru, aspect ce poate fi dovedit prin listele de pontaj existente în cadrul depozitului în care fiecare angajat completează orele la care încep și termină activitatea.

4.2.5. În primăvara anului 2012 a existat o discuție amiabilă între partea reclamată și petent prin care i s-a comunicat acestuia din urmă că activitatea depozitului s-a intensificat și i s-a sugerat să discute la primărie să încerce să își decaleze aceste ședințe după ora 17.30, astfel încât să poată participa fără să afecteze activitatea depozitului în care lucrează, precum și pentru a opri nemulțumirea colegilor săi pentru deseale "neparticipări" la activitățile pentru care a fost angajat.

4.2.6. Partea reclamată arată că petentul nu a ținut cont de sugestia sa și i-a comunicat că nu se poate pune cu partidul. Urmare discuției partea reclamată l-a rugat pe petent să ia o decizie asupra viitorului său și să facă o alegere între cariera logistică sau cea politică deoarece nu poate continua la nesfârșit inactivitatea pentru că a fost plătit de către societate integral de fiecare dată. Invitațiile pe care petentul le prezenta pentru învoiri nu erau exemplare originale, iar numele înscris la invitat semăna foarte mult cu scrisul petentului.

4.2.7. Partea reclamată declară că nu s-a adresat niciodată petentului folosind cuvântul falsificator sau mincinos. Partea reclamată menționează că în luna iulie 2012 petentul a solicitat să fie învoit pentru a ajunge la spital deoarece o rudă a avut un accident, iar răspunsul dat a fost că poate să se

prezinte la spital după orele de program deoarece volumul de muncă era în continuare foarte mare, iar lipsa unui angajat punea activitatea depozitului în întârziere. Petentul s-a enervat, a țipat la partea reclamată spunând că este discriminat și a amenințat că va avea el grijă. Partea reclamată nu înțelege atitudinea petentului deoarece acasta a fost înțeles și a beneficiat ne nenumărate învoiri față de restul echipei.

4.2.8. Partea reclamată i-a dat la dispoziție petentului o lună în care să vină la program normal și ulterior să se întâlnească pentru a evalua situația. După o lună petentul a comunicat că vrea să revină la programul de lucru anterior (10.00-18.30). Totodată partea reclamată i-a comunicat verbal petentului că are o lună la dispoziție în care îl va programa doar schimbul 1, timp în care să poată identifica o soluție benefică pentru el (de transport) astfel încât să se poată prezenta la schimbul 2 în intervalul orar 12.00-20.30, având în vedere că programul preferențial nu mai putea fi pus în aplicare din cauza creșterii volumului de muncă în depozit.

4.2.9. Partea reclamată arată că lipsa petentului în intervalul 18.00-20.30 induce riscul ca procesele să nu fie închise, iar pentru restul personalului există riscul ca programul de lucru să fie prelungit până la ora 21.30, lucru care s-a și întâmplat.

4.2.10. În ceea ce privește afirmația petentului conform căreia partea reclamată ar fi afirmat că “acel curs îl învață să fure pentru că asta este meseria de bază a romilor”, partea reclamată declară că nu i-a adus niciodată la cunoștință faptul că a participat la vreun curs și nu recunoaște jignirile aduse primăriei sau etniei de care aparține. Mai mult, partea reclamată menționează că petentul nu i-a adus niciodată la cunoștință faptul că ar face parte dintr-o anumită etnie.

4.2.11. Partea reclamată precizează că în cadrul depozitului Mediplus din Mogoșoaia își mai desfășoară activitatea un angajat declarat de etnie romă care este tratat cu același respect și înțelegere ca toți ceilalți 70 de angajați aflați în subordinea părții reclamate.

4.2.12. În sprijinul angajaților societatea a instituit o sumă de 50 de lei pentru decont maxi taxi, metrou, RATB sau SNCFR, în funcție de necesitatea fiecăruia. Partea reclamată menționează că această sumă nu s-a modificat pentru niciun angajat, cu excepția petentului care i-a comunicat că se descurcă destul de greu cu veniturile și căriua i-a obținut aprobarea unui decont integral la abonamentul de transport, în valoare de 110 lei.

4.2.13. În luna august 2012 petentul a depus o cerere prin care solicita o zi de concediu, în afara perioadelor stabilite la începutul anului, motivând ca are de participat la un eveniment în familie (parastas). Pe lângă cererea de concediu petentul a mai înaintat o cerere de acordare a unui avans din salariu pentru a putea susține acest eveniment. Partea reclamată arată că ambele cereri au fost aprobate.

4.2.14. Partea reclamată concluzionează că petentul a beneficiat de program preferențial atât timp cât activitatea depozitului a permis acest lucru, decont transport în valoare de 200%, învoiri repetate de câte ori a solicitat, zile de concediu în afara programărilor anuale, ajutor financiar atunci când a solicitat. Partea reclamată consideră petiția ca fiind neîntemeiată, de la data la care petentul a devenit angajatul S.C. MEDIPLUS EXIM S.R.L. nefiind discriminat din niciun punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin tratamentul aplicat petentului căruia i s-a îngrădit dreptul de a munci în programul pe care șeful său l-a acceptat timp de 5 ani. Petentul arată că partea reclamată i-a spus ca este "hoț și mincinos, falsificator de documente, consilier la o primărie de trei găște"

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia petentul a beneficiat de program preferențial atât timp cât activitatea depozitului a permis acest lucru, decont transport în valoare de 200%, învoiri repetate de câte ori a solicitat, zile de concediu în afara programărilor anuale, ajutor financiar atunci când a solicitat. Partea reclamată consideră petiția ca fiind neîntemeiată, de la data la care petentul a devenit angajatul S.C. MEDIPLUS EXIM S.R.L. nefiind discriminat din niciun punct de vedere.

5.3. Raportat la afirmațiile pe care petentul le atribuie părții reclamate, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece aspectele sesizate revin spre competență soluționare organelor de cercetare penală.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.6. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența

unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. În speță, petentul sesizează faptul că partea reclamată a făcut afirmații jignitoare la adresa sa și i-a îngradit dreptul său de a munci în programul solicitat. Partea reclamată vine și arată că acuzațiile petentului sunt nefondate, în cazul supus soluționării Consiliului nefiind vorba de nicio faptă de discriminare care să se încadreze în dispozițiile cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Partea reclamată subliniază faptul că petentul a beneficiat de program preferențial atât timp cât activitatea depozitului a permis acest lucru, decont transport în valoare de 200%, învoiri repetate de câte ori a solicitat, zile de concediu în afara programărilor anuale, ajutor financiar atunci când a solicitat.

5.9. Colegiul director reține faptul că partea reclamată depune ca probatoriu în sprijinul susținerilor făcute o serie de documente cum ar fi contractul individual de muncă al petentului, orarul de funcționare al depozitului, înștiințarea petentului cu privire la programul de lucru, regulamentul de ordine interioară al S.C. MEDIPLUS EXIM S.R.L., registrul de pontaj și deconturi.

5.10. În ceea ce privește afirmațiile jignitoare la adresa sa pe care petentul le atribuie părții reclamate, Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu de către Consiliu.

5.11. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând nici tratament diferențiat, nici criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. referitor la afirmațiile părții reclamate;
2. referitor la revenirea programului de lucru al petentului în intervalul orar impus de cerințele schimbului 2 nu sunt fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. clasarea dosarului;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.