



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 452**  
**din 14.10.2015**

**Dosar nr.:** 265/2015

**Petiția nr.:** 2841/23.04.2015

**Petent:** T.P.

**Reclamat:** Instituția Primarului Comunei Fântânele, Județul Iași

**Obiect:** tratament diferențiat aplicat petentului în vederea eliberării unei adeverințe de către primărie

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. T.P., domiciliat în comuna Fântânele, Județul Iași

**I.2. Numele și reședința reclamatei**

I.2.1. Instituția Primarului Comunei Fântânele, Județul Iași, reprezentată prin primar în funcție C.S.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că a fost discriminat de către partea reclamată. În luna aprilie, petentul s-a prezentat la sediul Instituției Primarului solicitând eliberarea actelor necesare pentru a fi depuse la APIA pentru a putea primi subvenție. Partea reclamată a refuzat eliberarea actelor solicitate, adresându-se pe un ton nepotrivit.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 09.06.2015 la sediul CNCD, prin adresa nr. 2841 din data de 19.05.2015 respectiv adresa nr. 3469 din 19.05.2015. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 3992/09.06.2015, prin adresa nr. 4111/12.06.2015, punctul de vedere fiind transmis petentului, acordându-se un termen pentru concluzii scrise.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## **Susținerile petentului**

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că a fost discriminat de către partea reclamată care a refuzat să îi elibereze actele solicitate în plus s-a adresat petentului pe un ton nepotrivit.

4.2.2. Actele solicitate îi erau necesare petentului pentru a le depune la APIA.

## **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că petentul s-a prezentat în fața organului de specialitate solicitând "eliberarea de acte necesare pentru a le depune la APIA ca să primească subvenții pe unitatea de suprafață din fonduri europene".

4.2.2. Partea reclamată a arătat faptul că i-a eliberat petentului mai multe documente respectiv: procese verbale de punere în posesie, adeverințe, contract de arendare etc., fiind anexate în fotocopie punctului de vedere formulat.

4.2.3. Întrucât titulara dreptului de proprietate era sora petentului s-a solicitat prezența acesteia pentru a-și exprima acordul cu cele înscrise în procesele verbale de punere în posesie și de a semna.

4.2.4. Se mai arată faptul că instituția pe care o reprezintă a întocmit și înmănat persoanelor îndreptățite, în termen, documentele solicitate.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.3. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidentei art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin neacordarea actelor solicitate.

5.4. Relativ la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G.

nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.5. Colegiul reține că la dosar s-au depus înscrisuri de către partea reclamată. Analizând actele dosarului și susținerile părților, Colegiul director este de opinie că împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței Art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.6. Din ansamblul înscrisurilor depuse la dosar nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate direct sau indirect de eventuale criterii interzise de O.G. nr. 137/2000 republicată. Petentul nu invocă un asemenea criteriu și nici nu impută că un criteriu dintre cele enumerate în art. 2 alin.1 ar fi stat la baza acțiunilor imputate. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii;**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

Data redactării: 19.10.2015  
M/R – T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP