



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 452
din data 27.08.2014.**

Dosar nr. 193/2014
Petiția nr. 2038/21.03.2014
Petent: R F
Reclamat: T U
S P

Obiect: obstrucționarea activității de reprezentant al comunității rome, de către părțile reclamate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 R F, Județul Olt.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 T U, Județul Olt.

I.1.4 S P, Județul Olt.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că părțile reclamate, doresc să îi obstrucționeze activitatea de reprezentant în cadrul comunității rome, nefiindu-i recunoscută această calitate..

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2038.10.04.2014, a fost citat domnul *R F* în calitate de petent, pentru data de 06.05.2014, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Colegiului director, potrivit obiectului echivoc al petiției, conform Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. n.r 348 din 6 mai 2008.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3476.19.05.2014, a fost recitat domnul *R F* în calitate de petent, pentru data de 17.06.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.3476.19.05.2014, a fost citat domnul T U în calitate de reclamat, pentru data de 17.06.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr.3476.19.05.2014, a fost citat domnul S P în calitate de reclamat, pentru data de 17.06.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că este expert pe problemele romilor din Piatra Olt și numit reprezentant al acestora. Însă, părțile reclamate, nu-l recunosc ca reprezentant al comunității rome, fiindu-i modificate statisticile pe care le deține cu privire la recensământul populației de etnie din localitatea Peatra Olt. În acest sens, petentul reclamă autoritățile locale pentru intenții de denigrare, ascunderea unor documente oficiale cu privire la recensământul local în rândul populației rome, precum și reținerea unor acte pentru obstrucționarea activității acestuia.

Potentul, susține că i se mai încalcă o serie de drepturi de care trebuie să beneficieze; spațiu în care să-și desfășoare activitatea, telefon de serviciu etc. „Secretarul de comună, batjocorește oamenii subordonați, discreditează autoritățile locale rome, în speță , pe doamna S D (judecată pentru furt de fier vechi), cineva sfătuind-o să facă copii întruna și să scape de închisoare. În anul 2010 este închisă în pușcărie, lăsând nouă copii neajutorați pe drumuri. Secretarul face acte, demersuri pe lângă comunitatea romă, să nu-și declare originea cu ocazia recensământului ce s-a încheiat”, „...cele expuse sunt întrutotul adevărate, sunt dispus a fi interogat, cercetat și pedepsit în scopul stabilirii adevărului. Eu nu am răutate față de domnul Secretar și am cumpătat mult, este bine să batjocorească pe toată lumea?. Un Secretar al unei Administrații Locale, trebuie să fie un etalon de înțelepciune, cunoaștere și aplicare cu bună știință a legislației”.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă, o serie de încălcări ale drepturilor reprezentantului minorității rome dintr-o anumită zonă, de către reprezentanții primăriei, cu scopul obstrucționarea activității acestuia.

5.2 Colegiul director, dispune investigații la fața locului pentru strângerea de date, cu scopul clarificării obiectului petiției.

Echipa de investigație s-a deplasat la Secția de Arheologie și Istorie a Muzeului Județean Olt unde a purtat discuții cu semnatarul petiției adăugând următoarele: “în prezent, este încadrat pe funcția de expert integrare romi la Primăria Piatra Olt, județul Olt. Lucrează pentru Primăria Piatra Olt din anul 2003 însă de mai bine de 10 ani nu i s-a găsit un spațiu adecvat exercitării atribuțiilor

sale de serviciu, funcționând într-o anexă de 1,5m² din incinta Secției de Arheologie și Istorie a Muzeului Județean Olt. Spațiul i-a fost pus la dispoziție prin bunăvoința doamnei P L, responsabil secție. Secretarul Orașului Piatra Olt - dl. S P îl hărțuiește la locul de muncă, condiționându-i exercitarea muncii de teren de întocmirea multor hârtii inutile fără a i se pune la dispoziție calculator de serviciu, majoritatea deplasărilor le efectuează cu mașina personală în interesul unor categorii de persoane defavorizate, deși secretarul nu îi decontează benzina. Echipa de investigație au fotografiat încăperea din incinta Secției de Arheologie și Istorie a Muzeului Județean Olt,(poze anexate prezentului raport)". În data de 24.06.2014 reprezentanții Consiliului s-au deplasat la Primăria Orașului Piatra Olt, unde au purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. M R – viceprimar;
- dl. S P – secretar;
- dl. TU – primar;
- dl. B V – consilier superior Resurse Umane, Impozite și Taxe;
- dl. J P– redactor și referent Relații Publice și Secretariat.

Ca urmare, dl. M R a susținut următoarele; "În anul 2012 a ocupat funcția de viceprimar, moment de la care petentul s-a aflat în subordinea sa. Prin noua organigramă, petentul a trecut din subordinea sa în subordinea secretarului deoarece specificul postului se completează cu atribuțiile celor două posturi de asistență socială – încadrate la Biroul Administrație Publică Locală. Timp de doi ani cât s-a aflat în subordinea sa, dl. R F a semnat condica de prezență la sediul Primăriei Piatra Olt și și-a desfășurat activitatea în clădirea fostei școli, ocupată de Secția de Arheologie și Istorie a Muzeului Județean Olt. În ultimii ani majoritatea funcționarilor primăriei și-au desfășurat activitatea fără calculator din cauza faptului că achiziționarea de echipament electronic a fost interzisă prin lege, iar o parte din aparatura veche nu s-a mai putut repara. Petentul, are obiceiul de a nu întocmi referate înaintea deplasărilor în interes de serviciu cu mașina personală, sau ordine de deplasare, însă are pretenția să i se deconteze cheltuielile cu benzina". Dl. B V a confirmat susținerea domnului viceprimar referitoare la faptul că petentul, nu utilizează ordinele de deplasare necesare pentru decontarea cheltuielilor ocazionate de munca pe teren a acestuia. De asemenea dl. B V a susținut faptul că petentul, manifestă o permanentă stare de nemulțumire atunci când vine în primărie cu diverse chestiuni de serviciu și că pare reticent la colaborarea cu șefii dumnealui.

Domnul T U a susținut următoarele; „petentul a dat dovadă de superficialitate în activitatea sa de zi cu zi, evitând asumarea tuturor sarcinilor de serviciu cum ar fi întocmirea unui plan săptămânal de lucru și supunerea sa spre aprobare conducătorului instituției, completarea ordinelor de deplasare, redactarea rapoartelor de activitate periodice. Consideră că neînțelegerile conducerii Primăriei Piatra Olt cu dl. R F își au originea și în lipsa de comunicare dintre părțile implicate". În data de 25.06.2014 reprezentanții Consiliului s-au

deplasat la Primăria Oraşului Piatra Olt unde au purtat discuţii cu următoarele persoane:

- dl. O R – mediator şcolar pentru romi;
- dl. R D I – delegat al comunităţii de romi ursari din Piatra Olt;
- dl. CR – delegat al comunităţii de romi căldărari din Piatra Sat;
- d-na ODM – Şef Birou Administraţie Publică Locală.

Ca urmare, domnul RD I a susţinut următoarele; “ca şi delegat al comunităţii rome are întotdeauna intrare liberă la dl. primar, precum şi la ceilalţi reprezentanţi ai primăriei (fiind primit imediat ce se prezintă cu o problemă). Cunoaşte faptul că majoritatea romilor care se confruntă cu o problemă vin direct la primărie pentru rezolvare (nu merg la dl. R F deoarece acesta vine foarte rar în comunitate pentru a afla problemele romilor). Consideră că petentul, are un conflict personal cu dl. S P provenit în primul rând din firea orgolioasă a celor doi, însă dl. R F ar trebui să respecte autoritatea şi funcţia secretarului. La recensământul din anul 2011 din cele două comunităţi de romi din localitate (de romi căldărari şi romi ursari) doar membrii uneia s-au declarat (ursarii din Piatra Olt). Fiica sa, R M D, este mediator sanitar în localitate, momentan înlocuind pe o perioadă determinată titularul postului; aceasta, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, ar trebui să colaboreze cu expertul pe problemele romilor, însă dl. R F rar o însoţeşte în comunitate”.

Doamna O M D a susţinut următoarele; “îl are în subordine directă pe petent, ca urmare a modificării organigramei Primăriei Piatra Olt; până în momentul de faţă a colaborat fără incidente cu dl. R F. Petentul nu i-a adus la cunoştinţă nemulţumiri legate de spaţiul unde acest îşi desfăşoară activitatea; mai mult decât atât acesta şi-a exprimat de multe ori dorinţa de a lucra la muzeu, aproape de tinerii de etnie romă care învaţă la liceul din apropiere;

- prin prisma funcţiei sale cunoaşte faptul că dl. R F a făcut raportări către Prefectura Olt legate de activitatea dumnealui, însă acesta le depunea direct la mapa d-lui primar;

- în cadrul şedinţelor Consiliului Local la care a participat nu a constatat vreodată un conflict deschis dintre dl. R F şi conducerea primăriei;

- are telefon de serviciu; de asemenea, are telefon de serviciu personalul cu atribuţii de conducere”.

Relativ la definiţia discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situaţia persoanelor tratate diferit, tratamentul în speţă este datorat apartenenţei lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenenţa la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiţia criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenţei ca circumstanţă concretizată, materializată şi care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, şi care, în situaţia inexistenţei, nu ar determina săvârşirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei

constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza *Bilka Kaufhaus*, paragraf.31; cauza C-33/89 *Kowalska* [1990] ECR I-2591, paragraf. 16; cauza C-184/89 *Nimz* [1991] ECR I-297 paragraf. 15; cauza C-109/88 *Danfoss* [1989] ECR 3199, paragraf. 16; cauza C-127/92, *Enderby* [1993] ECR 673 paragraf. 16.)

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Colegiul director analizează obiectul petiției, din punct de vedere al desfășurării unei activități a petentului în folosul unei comunități de rome. Acest lucru implicând atribuții de serviciu întocmirea/redactarea de documente pentru reclamate, o bună relaționare cu autoritățile locale, potrivit specificului postului ocupat etc.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speței. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un *obiter dictum* în legătura cu condițiile de desfășurare a activității petentului în cadrul Primăriei, în calitatea sa de reprezentant al etniei rome pentru comunitate. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile părții reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) R F, Județul Olt.

b) T U, Județul Olt.

c) S P Județul Olt.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALER ISTVAN– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

Intocmit și redactat Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.