



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 451
din 21.12.2010**

Dosar nr.: 412/2009

Petiția nr.: 9438/22.10.2009

Petent: P A M

Obiect: discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 P A -M cu domiciliul ales la Cabinet Individual de Avocat
P A C în

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Judecătoria Sectorului 1 prin doamna E M cu sediul în
București, str. Danielopol Gheorghe nr.2-4, sector 4

II.Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerile părților

2.1 Petenta, judecător în cadrul Judecătoriei sectorului 1 București începând cu data de 01.01.2009, relatează că la data de 02.10.2009 Consiliul Superior al Magistraturii a publicat pe pagina de internet anunțul referitor la organizarea în perioada 02.10 – 15.12.2009 a Concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea. Printre funcțiile de conducere scoase la concurs se afla și funcția de vicepreședinte al Judecătoriei sectorului 1 București. Ultima zi de depunere a candidaturilor a fost stabilită la 23 octombrie 2009. Condițiile pe care trebuie să le îndeplinească orice candidat pentru înscrierea la concurs sunt reglementate de art.48 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor: pot participa la concurs sau examen judecătories care au calificativul „foarte bine” la ultima evaluare; nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani; îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute de lege. Potrivit art.50 alin.1 din Legea 303/2004 pentru funcția de vicepreședinte de judecătories este necesară o vechime de 5 ani în funcția de judecător. În lumina dispozițiilor art.17 alin.5 și 86 din același act



normativ, petenta îndeplinește condiția de vechime de 5 ani în magistratură (în funcția de judecător). Petenta susține că îndeplinind condițiile cerute de lege pentru înscrierea la concurs, în consecință, a decis să participe la selecția anunțată pentru funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Sectorului 1 București. În acest sens, deoarece nu avea o evaluare realizată până în luna octombrie 2009, la data de 02.10.2009, s-a adresat în scris cu o cerere Comisiei de Evaluare de la nivelul acestei instanțe, cererea fiind înmănată doamnei judecător I H Din discuțiile purtate cu doamnele judecător A S și I H inițial nu exista nici o problemă în realizarea evaluării petentei, ambele fiind de acord să o evalueze, procedura de evaluare fiind declanșată, prin completarea de către petentă a fișei de autoevaluare și prin asistarea în sala de ședință a petentei de către doamnele judecător S și H în data de 12.10.2009. Din relatarea doamnei judecător S în data de marți, 13 octombrie 2009, s-a adresat doamnei judecător E M , concurentă cu petenta la concurs, vicepreședinte în funcție la această instanță, delegată începând cu 15.10.2009 în funcția de președinte, ca urmare a detașării titularei funcției de președinte, doamna judecător N C în cadrul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, începând cu 15.09.2009, pentru a o întreba cum procedează cu evaluarea petentei. Doamna judecător E M i-ar comunicat doamnei judecător A S faptul că petenta nu poate fi evaluată, concluzie care a fost transmisă petentei și confirmată ulterior de doamna judecător E M În acel moment, petenta a formulat din nou o cerere adresată de această dată doamnei judecător E M cerere datată și semnată, pentru care a primit răspunsul din 14 octombrie 2009. Verbal, din susținerea petentei, doamna judecător E M a declarat către petentă că imposibilitatea evaluării a fost relevată de doamna judecător N C prin convorbire telefonică. În esență, imposibilitatea evaluării petentei a fost motivată de lipsa în cadrul comisiei de evaluare a unor membri numiți de Consiliul Superior al Magistraturii, în ciuda demersurilor repetate efectuate de conducerea instanței la CSM și de faptul că nu sunt împliniți doi ani de la numirea în funcție. Pe data de 15 octombrie 2009, în vederea identificării persoanelor responsabile de situație creată, situație care ar putea împiedica orice coleg neevaluat până la acel moment în a participa la concurs ori la altul, petenta a adresat Comisiei de Evaluare din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București o cerere prin care a solicitat să i se comunice dovezile de comunicare și dovezile demersurilor efectuate de conducerea instanței în scopul numirii de către Consiliul Superior al Magistraturii a membrilor în comisia de evaluare. Petenta susține că nu i-au fost comunicate dovezile acestor demersuri pretins a fi fost realizate de conducerea instanței. Unul dintre aspectele importante ale speței, pe care petenta o aduce în față, în raport de care se simte discriminată, este acela că o colegă a petentei, judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, doamna L Z a fost evaluată în vederea participării la concursul de promovare în funcție execuție, de o comisie în care intra doamna judecător I A desemnată de Colegiul de Conducere al instanței prin aceeași hotărâre prin care a fost desemnată și doamna judecător H despre care doamna judecător E M pretinde că nu este numită de CSM.



Cel de al doilea element esențial al cazului care o determină pe petentă să se considere victima unei discriminări este acela că la concursul de numire în funcții de conducere, la care și-a anunțat intenția de participare, intenționează să participe, în vederea obținerii unui nou mandat, doamna judecător E M , vicepreședintele Judecătoriei Sectorului 1 București, membru în comisia de evaluare, calitate în care, în condiții normale, ar fi trebuit să declare că se abține în a discuta despre evaluarea petentei, persoană care pretinde că la acel moment era unic membru numit de CSM. Potrivit art.39 din Legea nr.303/2004, evaluarea se realizează de comisii constituite prin Hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători și procurori, formate din președintele instanței, precum și doi judecători desemnați de colegiul de conducere. Evaluarea judecătorilor se realizează de regulă la fiecare 3 ani, prima evaluare a judecătorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție. Din cele comunicate petentei, fără a dispune de date scrise concrete, până în octombrie 2008, Comisia de Evaluare din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, era formată din președinte N C doamnele judecător E M Ș și C , una dintre ultimele două, în calitate de membru supleant. În luna octombrie 2009, urmare a promovării la Tribunalul București a doamnelor judecător Ș și C Colegiul de Conducere din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, au desemnat pe doamnele judecător I H și I A în comisie, fără a putea preciza petenta care urma să fie titular și care supleant, urmând ca aceste propuneri să fie avansate Consiliului Superior al Magistraturii spre numire. Petenta susține că nu cunoaște dacă conducerea instanței a comunicat aceste propuneri. În primăvara anului 2009, Comisia de Evaluare în componența nominală, N C - președinte, E M și I A - membri, au realizat evaluarea colegei petentei, doamna L Z , permițând acesteia participarea la concursul de promovare în funcții de execuții. Prin promovarea în primăvara anului 2009 a doamnei judecător I A la Tribunalul București, petenta a solicitat Colegiului de Conducere, la 30.09.2009, desemnarea unui membru supleant, urmând a fi înaintată de conducerea instanței Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea de numire ca membru supleant în Comisia de Evaluare. Petenta susține că nu i s-a comunicat dovada depunerii diligențelor de către conducerea instanței pentru obținerea din partea Consiliului Superior al Magistraturii a numirii acestui nou desemnat membru supleant.

2.2 Petenta, în temeiul celor prezentate, consideră că a fost supusă unui tratament discriminatoriu, descris prin următoarele:

- are dreptul de a participa la acest concurs adresat tuturor celor care indeplinesc condițiile prezăcute de lege;
- îi este atins acest drept prin refuzul de efectuare a evaluării cu motivarea dată de vicepreședintele în funcție, contra-candidat al petentei în concursul pentru care a solicitat că i se facă evaluarea, și anume că ceilalți doi membri ai Comisiei nu au fost încă numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii;
- nu i s-au comunicat dovezile demersurilor efectuate de conducerea instanței, în vederea obținerii numirii membrilor Comisiei de către Consiliul Superior al Magistraturii;



-i se refuză evaluarea cu motivarea de mai sus, în condițiile în care un alt coleg a fost evaluat de aceeași doamnă judecător E M , alături de doamna judecător A , desemnată de Colegiul de Conducere al instanței prin aceeași hotărâre prin care a fost desemnată și doamna judecător H , despre care doamna judecător M pretinde că nu este numită de Consiliul Superior al Magistraturii;

-i se refuză evaluarea și pentru motivul că prima evaluare se realizează, potrivit legii, la 2 ani de la numire, pretinzându-se că nu s-a împlinit acest termen, în condițiile în care în cazul petentei s-au împlinit doi ani de la numirea de către Consiliul Superior al Magistraturii ca judecător stagiar la Judecătoria Buzău, începând cu 01.08.2006;

-de la data de 2 până la 13 octombrie (în condițiile perioadei scurte în care se pot depune candidaturile) niciun membru al comisiei nu i-a prezentat vreun motiv pentru care nu poate fi evaluată; dimpotrivă, procedura de evaluare a fost demarată prin vizita în sala de ședință a petentei și a doamnelor judecător S și H

-a fost privată de informațiile necesare, respectiv datele și dovezile de sesizare a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea numirii membrilor în Comisia de Evaluare, fapt care a împiedicat să se adreseze din timp Comisiei de Evaluare din cadrul instanței în care a activat anterior;

- petenta susține că toate acestea s-au întâmplat în condițiile în care și-a anunțat intenția de a participa la concursul de numire în funcție de conducere din data de 30.09.2009 când a solicitat desemnarea unui nou membru supleant în Comisie; ședința Colegiului de Conducere a fost înregistrată audio, fiind posibilă utilizarea ei ca mijloc de probă în scopul dovedirii acestei date de încunoaștințare a intenției petentei

2.3 Petenta consideră că unicul criteriu în raport de care a fost tratată discriminatoriu în comparație cu alți colegi, refuzându-i-se întocmirea raportului de evaluare parțială, în încercarea de a fi împiedicată să participe la concurs, este faptul că evaluarea este solicitată în vederea participării la concursul de numire în funcția de vicepreședinte în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, concurs la care urmează să participe și doamna judecător E M membru în Comisia de Evaluare. Având în vedere că cele două colege judecător S și H au demarat procedura de evaluare a petentei, intrând în sala de ședințe și primind fișa de autoevaluare, consideră că doar doamna judecător E M este cea care se face vinovată de discriminarea petentei prin faptele prezentate mai sus.

2.4 Reclamata susține prin punctul de vedere trimis către Consiliu că petenta a putut participa la examenul de promovare în funcții de conducere, întrucât procedura Consiliului Superior al Magistraturii permite acest lucru, în condițiile de contestare a hotărârii Plenului CSM. Nu i-a fost atins acest drept petentei așa cum reiese din participarea sa la examen, ci dimpotrivă petenta a cerut comisiei de evaluare o încălcare a dispozițiilor legale care reglementează procedura de evaluare prin solicitarea evaluării înainte de împlinirea termenului de 2 ani de la numirea în funcție. Petentei i-au fost comunicate demersurile în ședința colegiului de conducere, demersuri care au fost scoase din evidențele



grefierului șef, întrucât reclamata susține că nu are atribuția de arhivare a corespondenței administrative, iar petenta nu a făcut nici o solicitare grefierului șef. Reclamata susține în continuare că evaluarea doamnei judecător L

Z s-a făcut la împlinirea celor doi ani de la numirea în funcție, în condiții de majoritate, comisia fiind constituită din doi membri atestați. Reclamata susține că petenta uită prevederile legale sau la interpretează cu rea-credință, cu atât mai mult cu cât în cererea adresată menționează ca dată a numirii sale 15.01.2008, iar nu data de 01.08.2006 de numire a sa în funcția de judecător stagiar, de unde reiese că între data depunerii cererii de evaluare și data promovării prezentei plângeri adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a produs un declin în interpretarea dispozițiilor legale. Evaluarea se face din oficiu în luna februarie după împlinirea celor doi ani, respectiv trei ani vechime, iar cererea de evaluare i-a fost adresată reclamatei la 13.10.2009. Cererea pentru comunicarea demersurilor către CSM a fost adresată la data de 15.10.2009, iar comunicarea s-a făcut la data de 20.10.2009. Intenția anunțată la data de 30.09.2009 s-a concretizat în participarea petentei la examenul de promovare în funcții de conducere, examen pe care nu l-a promovat.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.158/08.01.2010, a fost citată doamna P A M , iar prin adresa înregistrată cu nr.164/08.01.2010, a fost citată Judecătoria Sectorului 1 prin judecător M E , la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Termenul stabilit de Consiliu, a fost stabilit la data de 04.02.2010.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalambrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherro and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE



(KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.5 Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art.16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

4.6 În speță, Colegiul Director reține din susținerea petentei că îndeplinind condițiile cerute de lege pentru înscrierea la un concurs, a decis să participe la selecția anunțată pentru funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Sectorului 1 București, dar, pentru înscriere era necesară evaluarea activității petentei pentru o perioadă de timp din urmă. S-a adresat conducerii respectivei instanțe dar i s-a comunicat că nu poate fi evaluată pentru că nu sunt membri atestați de către CSM și evaluarea se face la perioade determinate. Colegiul reține că petenta a solicitat să i se prezinte demersurile făcute în acest sens către CSM, iar reclamata nu i-a pus la dispoziție diligențele pe care le-a făcut, datorită faptului că și reclamata candida pe același post de conducere. Colegiul Director analizând petiția așa cum este formulată, precum și susținerile părților, este de opinie că faptele/actele prezentate pot îmbrăca forma unui abuz, dar ele ies din incidența O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Actele/faptele prezentate în petiție nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte

JURA Cristian – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Vasile Alexandru - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.N.T, 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

