



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 450
din data de 27.08.2014**

Dosar nr. 244/2014

Petiția nr. 2529/09.03.2014

Petenți: T A

**Reclamat: R B-Administrația pentru Supravegherea Animalelor
București.**

Obiect: reclamație în ce privește, modul “abuziv și violent” de capturare a câinilor fără stăpân de pe străzi, de către societatea de ecarisaj condusă de reclamat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 T A, sector 3.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1. R B -Administrația pentru Supravegherea Animalelor București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta reclamă modul “abuziv și violent” de capturare a câinilor fără stăpân de pe străzi, de către societatea condusă de reclamat.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2529.19.05.2014 a fost citată doamna TA în calitate de petentă, pentru data de 17.06.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3486.19.05.2014 a fost citat domnul, R B în calitate de reclamat pentru data de 17.06.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține sub „jurământ religios” faptul că, partea reclamată, adoptă măsuri „abuzive și violente” de capturare a câinilor de pe străzi fără stăpân. „Astfel, eu, noi, ca iubitori de animale cunoscuți în cartier, suferim în mod concret injurii cu cele mai obscene vorbe, loviri cu pumnul, piatra, bețe, din partea celor care urăsc până la paranoia câinii fără stăpân, fiind încurajați de hingherii care prind câinii de lângă blocuri”, „Învinuitul, tratează pe iubitorii de animale care încearcă să salveze câinii cu superioritate, superficialitate, cinism, umilind cetățenii smulgându-le câinii din brațe cu forța, din lesă etc.”. „Așa cum singur a mărturisit la TV, reclamatul ne asigură că va îndeplini condițiile de captură, prin angajarea a încă 40 de hingheri, care să lucreze ziua și noaptea, sâmbăta și duminica, pentru a ne umilii, teroriza și să murim, demonstrând că după omorârea câinilor vom urma noi oamenii de bine!!!”.

Susținerile părții reclamate

4.2 –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul reclamă modul “abuziv și violent” de capturare a câinilor fără stăpân de pe străzi, de către angajații societății condusă de reclamat.

Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.**

5.2 Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75).

5.3 Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul director reține că în cauză nu a fost indicat niciun criteriu de discriminare, potrivit O.G nr.137/2000, modificată și nici încălcarea unui drept. În acest sens, prin măsurile întreprinse pentru capturarea câinilor fără stăpân de către partea reclamată.

5.4 Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ca autoritate de stat autonomă, nu poate analiza

modalitățile de prindere a câinilor fără stăpân, în cauză “practicile de capturare a câinilor fără stăpân de pe străzile Municipiului București” .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Colegiul director constată că, nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) T A, , sector 3.

b) R B-Administrația pentru Supravegherea Animalelor București

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALER ISTVAN– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.