



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 450
din 17.07.2013**

Dosar nr.: 344/2013

Petiția nr.: 2397/03.04.2013

Petent: Uniunea Democrată Maghiară din România

Reclamat: Clubul Sportiv Universitatea "1 Decembrie 1918" Alba Iulia,
Jandarmeria Română

Obiect: evacuarea de către jandarmi a unui suporter pentru că flutura un steag secuiesc

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Uniunea Democrată Maghiară din România, loc. Cluj Napoca

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Clubul Sportiv Universitatea "1 Decembrie 1918" Alba Iulia, loc.
Alba Iulia,

I.2.2. Jandarmeria Română, loc. București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnalează că, în data de 01.04.2013, pe parcursul meciului de baschet dintre CS Universitatea Alba Iulia și AIC Sepsi SIC, contând pentru semifinala de baschet feminin la turneul Final 4 al Cupei României, jandarmii au evacuat un suporter al echipei Sepsi SIC pe motivul că acesta a fluturat un steag secuiesc.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2397/17.04.2013 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 2829/17.04.2013 au fost citate părțile reclamate.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.05.2013. Părțile au fost recitate pentru un al doilea termen de audieri în data de 21.05.2013 deoarece la primul termen de audieri nu a fost îndeplinită procedura față de una dintre părțile reclamate.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

3.5. Prin adresa nr. 4285/20.06.2013 i s-a pus în vedere petentei să depună un *mandat de reprezentare* a persoanei care se consideră a fi discriminată în cauză, având în vedere dispozițiile art. 5 și art. 7 alin. 1 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor. În adresa de răspuns petenta comunică faptul că U.D.M.R., potrivit statutului său, are drept scop reprezentarea și apărarea intereselor minorității maghiare din România în cadrul constituțional al ordinii de stat și de drept a României. Uniunea consideră că îndeplinește condițiile prevăzute la art. 7 alin. 1 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, încadrându-se în categoria persoanelor care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare, calitate în care a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petiția nr. 2397/03.04.2013.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta sesizează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării comportamentul discriminatoriu al Clubului Sportiv Universitatea "1 Decembrie 1918" Alba Iulia, echipa gazdă a semifinalei de baschet feminin din data de 01.04.2013.

4.1.2. Petenta arată că art. 2 din O.G. nr. 137/2000, având la bază reglementările constituționale și cele internaționale, în special art. 1 din Protocolul 12 din Convenția europeană a drepturilor omului, care dispune interzicerea generală a discriminării, prevede sancționarea legală a tuturor formelor de discriminare, incluzând, printre altele, deosebirea, excluderea sau preferința pe bază de naționalitate, etnie și limbă care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor civile recunoscute de lege. Dintre prevederile constituționale relevante în situația de față, petenta face referire la art. 6 alin. 1 prin care "Statul recunoaște și garantează persoanelor aparținând minorităților naționale dreptul la păstrarea, la dezvoltarea și la exprimarea identității lor etnice, culturale, lingvistice și religioase", respectiv art. 30 prin care se protejează libertatea de exprimare.

4.1.3. În fapt, în data de 01.04.2013, pe parcursul meciului de baschet dintre CS Universitatea "1 Decembrie 1918" Alba Iulia și AIC Sepsi SIC, contând pentru semifinala de baschet feminin la turneul Final 4 al Cupei României, jandarmii au evacuat un supporter al echipei Sepsi SIC pe motivul că acesta a fluturat un steag secuiesc. Petenta arată că în afară de acel steag secuiesc în sală se regăseau și steaguri americane. Suporterul nu a dat dovadă de un comportament violent sau neadecvat.

4.1.4. Având în vedere legislația vastă din România cu privire la drepturile acordate minorităților naționale, având în vedere politica și tendințele europene vizând combaterea discriminării, împăcarea intereselor culturale și promovarea diversității, petenta consideră că fapta jandarmilor de a evacua supporterul care flutura un steag secuiesc încalcă dreptul acestuia la libertatea de opinie și de exprimare, drept protejat prin art. 1 și detaliat prin art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

Susținerile părților reclamate

Susținerile Clubului Sportiv Universitatea "1 Decembrie 1918" Alba Iulia

4.2.1.1. Partea reclamată nu a fost prezentă la data stabilită pentru audierea părților și nici nu a comunicat un punct de vedere scris cu privire la aspectele semnalate de petentă.

Susținerile Jandarmeriei Române

4.2.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere referitor la petiția formulată de petentă prin care a arată că în data de 01.04.2013, între orele 18.00-20.00, în municipiul Alba Iulia, la Sala de Sport Universitatea "1 Decembrie 1918" a avut loc meciul de baschet feminin între echipele CS Universitatea Alba Iulia- ACS Sepsi SIC Sf. Gheorghe, din cadrul competiției Cupa României și a evenimentului intitulat All Star Game. La această manifestare au participat aproximativ 300 de persoane, competiția a fost încadrată în categoria celor cu grad scăzut de risc.

4.2.2.2. Înainte cu 2-3 minute de încheierea partidei, la ora 19.15, un suporter al echipei din Sf. Gheorghe, aflându-se în mijlocul galeriei, a afișat un steag de mici dimensiuni, în culori alb-verde. Marea majoritate a spectatorilor prezenți la manifestarea sportivă a început să-și exprime dezacordul (prin huiduieli) față de afișarea steagului. Doi agenți din cadrul structurii de Poliție Locală a municipiului Alba Iulia care se aflau în apropiere l-au condus pe spectatorul în cauză până la ușa de la intrarea în sala de sport. Aceștia l-au atenționat pe suporter cu privire la faptul că gestul său poate incita la violență, după care acesta, dând dovadă de înțelegere, s-a întors la galerie unde nu a mai afișat steagul. După această activitate manifestarea de dezaprobare a încetat, fiind stopată o posibilă incitare la violență.

4.2.2.3. Partea reclamată anexează raportul înaintat de către I.J.J. Alba către I.G.J.R. din data de 14.05.2013 și raportul de misiune din data de 01.04.2013 întocmit de ofițerul care a executat serviciul de asigurare a ordinii publice cu ocazia competiției sportive.

4.2.2.4. În consecință, raportat la cele menționate și la documentele anexate, partea reclamată apreciază că lucrătorii jandarmi nu au fost implicați în acest incident, nu au aplicat sancțiuni contravenționale la această partidă, iar momentul respectiv a fost filmat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin sesizarea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petenta supune soluționării acestuia o posibilă faptă de discriminare constând în evacuarea de către jandarmi a unui suporter pentru că flutura un steag secuiesc la meciul de baschet dintre CS Universitatea Alba Iulia și AIC Sepsi SIC, contând pentru semifinala de baschet feminin la turneul Final 4 al Cupei României.

5.2. Potrivit art. 5 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor “petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.

5.3. Totodată, art. 7 alin. 1 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că “persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

5.4. Analizând petiția, Colegiul director ia act de faptul că în speță este necesar un mandat de reprezentare a persoanei ce se consideră a fi discriminată, solicitând petentei, prin adresa nr. 4285/20.06.2013, acest mandat.

5.5. În adresa de răspuns petenta arată că U.D.M.R., potrivit statutului său, are drept scop reprezentarea și apărarea intereselor minorității maghiare din România în cadrul constituțional al ordinii de stat și de drept a României. Totodată, potrivit primei teze al art. 10 din Statutul U.D.M.R., Uniunea “este asocierea comunității naționale maghiare din România, constituită în vederea apărării, reprezentării publice și coordonării intereselor acestei comunități”.

5.6. U.D.M.R. este organizația ce reprezintă în Parlamentul României cetățenii minorității maghiare, conform art. 62 din Constituție, fiind aleasă în mod direct de acesată comunitate etnică să-i reprezinte drepturile și interesele la nivel instituțional.

5.7. Deoarece în situația descrisă prin petiția nr. 2397/03.04.2013 supporterului i-a fost încălcat dreptul la libertatea de opinie și de exprimare prin împiedicarea fluturării steagului secuiesc, simbol care aparține nu numai lui, ci întregii comunități secuiene – comunitate care face parte din comunitatea maghiară – petenta consideră că apără nu numai dreptul supporterului la libertatea de opinie și exprimare, ci dreptul întregii comunități vizate de a-și folosi simbolurile în mod neștirbit, din moment ce folosirea acestora nu a fost interzisă prin nicio lege română.

5.8. Uniunea consideră că îndeplinește condițiile prevăzute la art. 7 alin. 1 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, încadrându-se în categoria persoanelor care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare, calitate în care a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petiția nr. 2397/03.04.2013.

5.9. Potrivit art. 28 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, “organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane”. Alin. 2 al art. 28 prevede că “Organizațiile prevăzute la alin. 1 au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă”.

5.10. Colegiul director reține că, așa cum reiese din prevederea menționată, respectiv art. 28 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea

și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, mandatul de reprezentare a persoanei fizice este imperios necesar pentru îndeplinirea calității procesuale active în cazul organizațiilor.

5.11. Având în vedere faptul că petenta a considerat că nu e necesar să prezinte Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării un mandat de reprezentare a persoanei fizice potențial discriminate, invocând faptul că se încadrează în categoria persoanelor care au un interes legitim în combaterea discriminării, Colegiul director, cu respectarea prevederilor legale incidente, urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei, deoarece aceasta nu și-a justificat calitatea în cauza supusă soluționării Consiliului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria - Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.