



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 450
din 21.12.2010**

Dosar nr.: 55/2010

Petiția nr.: 1176/15.02.2010

Petentă: I A

Obiect: refuzul de a se transfera de la un medic la altul și de a fi luată în evidența unui medic de familie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 I A cu domiciliul în

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Cabinet Medical Dr. I T Policlinica Corabia, str.Carpați nr.116, loc.Corabia, județul Olt

I.2.2 Cabinet Medical Dr. G R , Policlinica Corabia, str.Carpați nr.116, loc.Corabia, județul Olt

I.2.3 Dr.D P , S.C.Polimed SRL, str.Frații Golești bl.35 ap.2 loc. Corabia, județul Olt

I.2.4 Cabinet Medical Individual I. E M B str.C.A.Rosetti, bl.E5, sc.2, ap.1, loc.Corabia, județul Olt

I.2.5 Cabinet Medical Individual Dr. T G C.A.Rosetti, nr.52 bl.18 sc.1 ap.3 loc.Corabia, județul Olt

I.2.6 Cabinet Medical Dr.R C , Policlinica Corabia, str. Carpați nr.116, loc.Corabia, județul Olt

II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților

2.1 Prin petiția nr.1176/15.02.2010, doamna I A în calitate de petentă, pune în discuția Consiliului situația dânzei în raport cu medicii de familie. Astfel, comunică faptul că în urma primirii răspunsului nr.27367/08.01.2010 de la

Casa de Asigurări de Sănătate a Județului Olt, în data de 5 ianuarie 2010 s-a înscris pe lista medicului de familie Dr.G T , urmând ca după 30 de zile să beneficieze de rețete simple, compensate sau gratuite. În data de 08.02.2010, în jurul orelor 11,30, s-a prezentat la cabinetul medicului menționat, dar aceasta a refuzat eliberarea medicamentelor prescrise de medicul internist, Dr. I , pentru mama petentei, pe motiv că trebuie să ajungă la CAS-Olt. Petenta a fost deranjată și de ținuta medicului care era „îmbrăcată într-un mod indecent, sumar” de față fiind și asistenta medicală D C

2.2 Petenta comunică faptul că în data de 10.02.2010 în jurul orelor 12,00, a revenit la medicul de familie menționat, solicitându-i o rețetă, dar aceasta i-a eliberat „în bătaie de joc” neținând cont de medicamentele prescrise de medicul specialist prin scrisoarea medicală către medicul de familie. Petenta a aflat cu această ocazie că nu beneficiază de nici un tip de rețete compensate deoarece nu a fost încă introdusă în baza de date.

2.3 Petenta comunică, de asemenea, că în data de 11.02.2010, în jurul orelor 10,00, în urma unei convorbiri telefonice, între medicul de familie și mama petentei, s-a adus la cunoștință că poate beneficia de rețete compensate din luna martie 2010, dar deplasându-se la cabinetul medical a solicitat medicului înapoierea actelor depuse în vederea transferării la un alt medic de familie.

2.4 Petenta relatează că în perioada 08. -11.02.2010 a solicitat informații de la Casa de Asigurări de Sănătate Olt, departamentul medici de familie, de unde a primit sfatul că ar putea să se transfere la un alt medic de familie. Medicii de familie, dr.R , dr.T , dr.B , dr.P , dr.C au refuzat categoric înscierea în baza de date a pacienților.

2.5 Petenta solicită formarea unei comisii de anchetă care să se deplaseze la domiciliul său și la toate cabinetele medicilor de familie din localitatea Corabia, care refuză înscrierea pe lista pacienților, invocând pretexte și motive puerile, încălcând Constituția României, drepturile omului, codul și etica profesională, Jurământul lui Hipocrat și aplică un tratament discriminatoriu prin neasumarea răspunderii profesionale atâta timp cât asigurările de sănătate au fost achitate față de Casa de Asigurări de Sănătate Olt.

2.6 Colegiul Director a dispus investigație în localitatea Corabia, iar echipa de investigație a Consiliului s-a deplasat la domiciliul petentei care a informat că o comisie mixtă de la Casa de Asigurări de Sănătate Olt, Direcția de Sănătate Publică Olt și Colegiul Medicilor Olt s-a deplasat la domiciliul dânzei pentru a analiza situația creată între petentă și medicii de familie din localitate, și a promis soluționarea cazului. Petenta a susținut în fața reprezentanților Consiliului că medicii de familie invocă faptul că au un număr foarte mare de pacienți arondați, cu mult peste numărul maxim admis de Casa de Asigurări de Sănătate și există riscul să fie sancționați pentru această situație în care se află. Petenta a declarat că, în momentul investigației, se afla înscrisă în evidențele doamnei doctor G T dar că dorește să renunțe întrucât medicul a dat dovadă de un comportament indecent și neprofesionist la adresa membrilor familiei sale. Petenta a mai declarat că, probabil, medicii de familie refuză înscierea în listele de pacienți și datorită faptului că fiul dânzei, domnul I F , a făcut mai



multe reclamații la forurile superioare, aducând acuzații medicilor de familie cu privire la faptul că solicită contravaloarea vizitelor medicale la domiciliu.

2.7Echipa de investigație s-a deplasat la Policlinica Corabia pentru a solicita punctul de vedere cu privire la cele sesizate de petentă doamnei doctor G R care a delarat faptul că are foarte mulți pacienți înscriși în evidențe, cu mult mai mult decât numărul maxim admis de pacienți. Reclamata a declarat că comunicarea cu familia petentei nu este una potrivită, aceștia depunând reclamații împotriva tuturor medicilor de familie din localitate, existând și o anchetă în curs la Colegiul Medicilor.

2.8Echipa de investigație s-a deplasat la cabinetul doamnei doctor R C care a declarat că fiul petentei, domnul F I a rupt cererea de înscriere în momentul în care s-a prezentat la cabinet și că acesta i-ar fi adresat cuvinte jignitoare. Medicul reclamat a mai declarat că s-a deplasat la domiciliul petentei pentru un consult chiar dacă nu se afla în evidențele sale.

2.9Echipa de investigație a discutat cu doamna doctor I T care a declarat că timp de doi ani de zile familia petentei a fost înregistrată în evidențele cabinetului său medical, iar situația conflictuală a apărut datorită unui comportament recalcitrant al fiului petentei pentru care s-a solicitat și efectuarea unei expertize psihiatrice.

2.10Echipa de investigație s-a deplasat la cabinetul doamnei doctor G T care a declarat că nu are o atitudine discriminatorie față de nici un pacient, iar petenta și familia sa au găsit multă înțelegere în raport cu ceilalți medici de familie având în vedere cuvintele jignitoare pe care le adresează domnul F I

2.11 Echipa de investigație s-a deplasat la cabinetul doamnei doctor I B care, de asemenea, a reiterat atitudinea necomunicativă a familiei I și că are mai mulți pacienți înscriși decât limita maximă.

2.12Echipa de investigație s-a deplasat la cabinetul doamnei doctor D P care a declarat că are dreptul de a-și alege pacienții având în vedere investițiile pe care le-a făcut și că domnul F I nu are un comportament adecvat în relația pacient-medic.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa nr.2616/07.04.2010 a fost citată petenta doamna I A , pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.04.2010, iar prin adresele nr.6535,6536,6537,6538,6539,6540/17.08.2010 s-a solicitat punctul de vedere al persoanelor reclamate.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea



încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, analizând petiția așa cum este formulată, precum și susținerile părților, Colegiul Director respinge excepția de necompetență ridicată din oficiu pentru că Consiliul se poate pronunța pe fondul cauzei. Astfel, Colegiul Director reține că petenta a fost luată în evidența unui medic de familie dar ulterior a dorit transferarea la un alt medic de familie, însă aceștia au refuzat. Colegiul analizând susținerile părților și raportul de investigație este de opinie că nu ne aflăm în prezența unui tratament discriminatoriu atâta timp cât nu avem un criteriu de discriminare invocat de petentă și căruia să i fi datorat refuzul înscrierii în evidențele medicilor de familie. Astfel, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, din lipsa criteriului, așa cum este reglementată de O.G.137/2000, republicată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate în petiție nu constituie acte/fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

JURA Cristian - Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Ioana Liana - Membru

VASILE Vasile Alexandru-Membru

Redactat: D.N.T

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

