



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR.45
din data de 08.02.2012

Dosar nr.: 443/2011.

Petiția nr.: 6814/07.12.2011.

Petent: T. C.

Reclamat: Z. D., Ministerul Sănătății Publice.

Obiect: Autorizarea funcționării unei alte societăți farmaceutice, în același spațiu în care petenta deține o autorizație de funcționare valabilă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. T. C., cu domiciliul în
județ Ciuj.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor:

I.2.1. Z. D., cu adresa de corespondență la Ministerul Sănătății Publice,
cu sediul în București, Intrarea Cristian Popișteanu, Nr.1-3, Sector 1.

I.2.2. Ministerul Sănătății Publice, cu sediul în București, Intrarea Cristian
Popișteanu, Nr.1-3, Sector 1.

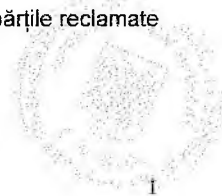
II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta se consideră discriminată pentru că părțile reclamate au autorizat funcționarea unei alte societăți farmaceutice, în același spațiu în care petenta deține o autorizație de funcționare valabilă.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 6814/14.12.2011, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 6964/14.12.2011.

2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 19.01.2011, părțile reclamate au fost absente, emițând un punct de vedere.



3. Prin adresa nr. 270/19.01.2012, părțile au fost informate asupra invocării excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

1. Petenta este cumpărătorul S.C.Netosfarm SRL, societate cu domeniu principal de activitate comerțul cu amănuntul al produselor farmaceutice, în magazine specializate și deține o autorizație de funcționare pentru farmacie înființată prin excepție emisă de Ministerul Sănătății Publice, situată în Municipiul Oradea.
2. În data de 31.03.2011, petenta a depus la Ministerul Sănătății Publice prin consilierul principal farm. Z D care a autorizat funcționarea unei alte societăți farmaceutice, în același spațiu, cu toate că petenta deține o autorizație de funcționare valabilă și avizată de către părțile reclamate.
3. Părțile reclamate chiar dacă au primit din partea petentei toată documentația prevăzută de legea farmaceutică în vigoare, au autorizat mutarea S.C. Bioeff SRL în spațiul autorizat pe societatea pe care o deține petenta.
4. Prin adresa nr. 272/19.01.2012, petenta consideră că este discriminată raportat la prevederile art. 1 alin.2 lit. e din O.G.137/2000 cu privire la drepturile economice încălcate de părțile reclamate, corobarote cu prevederile art.2 alin.3 din O.G.137/2000 care prevede că sunt discriminatorii prevederile criteriile sau practicile neutre care dezavantajează anumite persoane, față de alte persoane fără a fi justificate de un scop legitim.
5. Față de cele evidențiate, petenta solicită constatarea încălcării dreptului de proprietate de către:
 - Ministerul Sănătății Publice și Consilier superior Z D pentru autorizarea unei alte farmacii într-un spațiu pentru care există o autorizație de funcționare valabilă proprietatea petentei;
 - SC Crisul Supermarket SA pentru că a permis accesul ilegal în acest spațiu;
 - SC Bioeff SRL, pentru că funcționează și folosește în mod abuziv bunurile petentei din spațiul comercial.

Susținerile părților reclamate

1. Din punctul de vedere deus la dosar de Ministerul Sănătății, reiese faptul că din istoricul existent la nivelul Direcției Politica Medicamentului, a fost emisă autorizația de funcționare pentru farmacia SC Farmadon SRL, prin excepție în complex comercial.
2. La cererea societății, activitatea acestei farmacii a fost suspendată pentru o perioadă de 180 de zile, fapt înscris în autorizație. Ulterior a fostdepusă solicitarea de schimbare a deținătorului jjuridic și reluare de activitate pentru aceeași autorizație de funcționare care a trecut în S.C. Netosfarm SRL.
3. În data de 31.03.2011, petenta a depus solicitarea în vederea mutării sediului farmaciei, solicitare nesoluționată pozitiv deoarece nu s-a prezentat dovada încadrării art.12, alin.1 din Legea farmaciei 266/2008, republicată. Petenta a

depus o solicitare de întrerupere a activității pentru 180 de zile începând cu data de 03.06.2011.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prezenta cauză privește posibilitatea încălcării principiului nediscriminării prin fapte ce au în vedere anumite proceduri administrative de autorizare a funcționării unor societăți comerciale, concretizate prin, conform celor evidențiate de petentă, încălcarea dreptului de proprietate.
2. Astfel, petenta susține că, deși deține o autorizație de funcționare valabilă pentru desfășurarea de activități comerciale, conform profilului societății comerciale pe care o deține, în spațiul în cauză a fost emisă o a doua autorizație de funcționare, astfel încât petenta consideră că i-a fost încălcat dreptul de proprietate.
3. Față de ceaste aspecte, prin citarea părților, petentei i-a fost pus în vedere evidențierea criteriului de discriminare, conform art.11 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Deasemenea, a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului, având în vedere că este pusă în discuție aspecte de legalitate a unroi acte sau fapte, ce au în vedere competența instanțelor de judecată din România.
4. **În drept**, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*
5. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interdicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricarui drept prevazut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1 "*.
6. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*
7. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:*"; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea,*

înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,”, precum și Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,".

8. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de art.14 din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă"* (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

9. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **exclue ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

10. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2. Pentru a ne afla în domeniul de aplicare al art.2 alin.1, deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

11. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

12. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

13. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

14. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

15. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

16. Astfel, reținem că prin petiție, petenta solicită constatarea discriminării prin fapte ce au în vedere accesul ilegal într-un spațiu comercial și folosirea abuzivă a bunurilor petentei, relativ la capetele doi și trei de cerere. Față de aceste aspecte, Colegiul Director urmează a **admite excepția de necompetență materială a CNCD**, conform art.28 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul în care faptele mai sus menționate au în vedere competența materială a instanțelor de judecată, organelor de urmărire penală, pentru fapte de tulburare de posesie, abuz de încredere.



17. Față de primul aspect al petiției, capătul de cerere ce privește autorizarea unei alte farmacii în spațiul comercial unde petenta deține o autorizație de funcționare valabilă, Colegiul constată că nu este îndeplinită condiția ce privește **criteriul de discriminare**, condiție esențială a faptelor de discriminare, astfel precum este evidențiat mai sus. Pe cale de consecință, față de **lipsa unui criteriu de discriminare**, Colegiul Director constată că **neincidența art.2 alin.1** din OG 137/2000, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În ce privește încălcarea dreptului de proprietate invocat de petentă, nu se întrunesc elementele constituive ale discriminării potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. În ce privește permiterea accesului ilegal în spațiu și folosirea în mod abuziv a bunurilor petentei din spațiu, se admite excepția de neкомпetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptele penale sesizate în petiție.
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

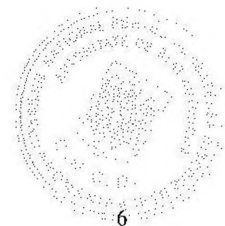
VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind **prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

HALLER ISTVAN – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ- Membru



JURA CRISTIAN -- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 17.02.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

