



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR 449
din 14.10.2015

Dosar nr.: 91/2015

Petiția nr.: 969 din data de 10.02.2014

Petent: C V

Reclamat: Federația Română de Box, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Casa Națională de Pensii Publice

Obiect: Neacordarea unei retribuții bănești din cauza etniei rome

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 C V

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. Federația Română de Box, cu sediul în București, Strada Vasile Conta, nr. 16, etaj 7, camera 715, 718, Sector 2.

2.2. Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, cu sediul în București, Strada Dem. I. Dobrescu, nr. 2-4, Sector 1

2.3. Casa Națională de Pensii Publice, cu sediul în București, Strada Latină, nr.8, Sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul, fost antrenor emerit la box se consideră discriminat pentru că nu beneficiază de o remunerație, retribuție sau pensie viageră din cauza etniei rome din care face parte și a unei pedepse cu închisoare, în urma căreia s-a reabilitat.

III. Procedura de citare.

1. Petentul a fost citat prin adresa înregistrată cu nr.969/19.02.2015, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 1333/19.02.2015.

2. La termenul de audieri din data de 05.03.2015, petentul a fost prezent, reclamații au fost absenți.

3. În cadrul ședinței de audieri a fost invocată excepția de prematuritate.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului

1. Petentul, fost antrenor emerit la box se consideră discriminat pentru că nu beneficiază de o remunerație, retribuție sau pensie viageră din cauza etniei rome din care face parte și a unei pedepse cu închisoare, în urma căreia s-a reabilitat.

2. Solicitarea petentului este să fie susținut în demersurile sale cu privire la faptul de a beneficia de drepturile bănești retroactiv până la momentul aplicării Legii 118 privind indemnizațiile de merit.
3. Petentul susține că în anul 1997 a obținut titlul de antrenor emerit și că în sport se obțin unele remunerații, unele pensii suplimentare atât pentru antrenorii în activitate cât și antrenorilor pensionați.
4. Petentul susține că atunci când pleca la meciuri în Occident reprezentanții de la Liga Profesionistă dezinformau partenerii că persoanele de etnie romă urmărite de interpol, sunt persoane periculoase.
5. Petentul susține că se consideră victima unui sistem care l-a discriminat și nu i-a respectat drepturile și libertățile cetățenești, în sensul în care nu a primit gradații de merit la timp, a avut salariul mai mic decât alți colegi și în 2004 o parte din colegii petentului au fost decorați cu Ordinul Clasa I, clasa a 2 a, , fără ca petentul să beneficieze de astfel de Ordine.
6. Petentul susține că a dorit să facă mai mult pentru box și pentru sport, dar a fost „bruiat și izolat, marginalizat și discriminat, chiar dacă este de etnie romă petentul susține că este” mai talentat decât alții”.
7. În cadrul ședinței de audieri din data de 05.03.2015, petentul susține că nu a făcut demersurile necesare pentru a putea spune că i-a fost refuzată solicitarea și urmează să se adreseze părților reclamate.

Sușinerile părților reclamate.

Sușinerile Federației Române de Box

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat cu nr. 1674/05.03.2015, Federația Română de Box susține faptul că petentul și-a desfășurat activitatea cu obținerea de premii din partea cluburilor unde a funcționat ca antrenor, obținând și titlul de Antrenor Emerit.
2. Cu privire la solicitarea petentului de a primi o pensie viageră, acesta nu îndeplinește baremurile prevăzute în H.G. 859/2003.

Sușinerile Casei Naționale de Pensii Publice

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat cu nr. 1678/05.03.2015, Casa Națională de Pensii Publice susține faptul că propunerile pentru acordarea indemnizației de merit se întocmesc anual de către Academia Română, Ministerul Culturii și Cultelor, Ministerul Educației și Cercetării, Ministerul Tineretului și Sportului, propunerile fiind înaintate Comisiei naționale pentru acordarea indemnizației de merit.
2. Casa Națională de Pensii Publice nu instrumentează Legea nr. 118/2002 privind aprobarea Statutului Casei Naționale de Pensii Publice, astfel acordarea drepturilor solicitate de către petent nu intră în sfera de competență a Casei de pensii.

Sușinerile Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice

1. Prin adresa înregistrată sub nr. 1680/05.03.2015, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice arată faptul că solicitarea petentului a fost redirectionată către Ministerul Tineretului și Sportului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petentul sesizează cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, respectiv neacordarea unei rente viagere, criteriul invocat de către petent fiind constituit de apartenența acestuia la etnia romă.

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a

libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează faptul că a fost discriminat pe criteriu etnic, respectiv a apartenenței sale la etnia romă.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.8. Colegiul director reține că, în speța dedusă soluționării, criteriul invocat de către petent nu a avut nicio relevanță. De altfel, în cursul ședinței de audieri din data de 05.03.2015, petentul a arătat faptul că nu a făcut niciun fel de demersuri pentru a solicita aceste drepturi. Urmare acestui fapt nu poate fi analizat un eventual refuz

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.10. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (criteriul etnic) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv neacordarea drepturilor bănești solicitate.

5.11. Colegiul director apreciază că aspectele sesizate de către petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și constatând *lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și fapta sesizată*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, lipsind legătura de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării 13.11.2015
Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP