



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 449
din 16.11.2011

Dosar nr: 330/2011

Petiția nr: 5284/12.09.2011

Petentă: SC Domine Imobiliare SRL

Reclamată: Ministerul Sănătății, cosilier superior M U

Obiect: autorizarea de funcționare a unei alte societăți în spațiul închiriat de petentă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1.1. SC Dominne Imobiliare SRL, cu sediul în Cluj Napoca, str. Cireșilor, nr.6, ap.6, jud Cluj

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

1.2.1. Ministerul Sănătății, cosilier superior M U , cu sediul în București, str. Popișteanu, nr.1-3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Se arată că Ministerul Sănătății a autorizat o altă societate comercială să funcționeze în spațiul închiriat de petentă, deși petenta avea activitatea întreruptă doar pentru o perioadă de 180 de zile, întrerupere avizată chiar de către minister.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 5284 din 19.09.2011, Colegiul CNCD a solicitat petentei să formuleze petiția în conformitate cu prevederile Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 republicată, precum și prevederile Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 cu privire la calitatea procesuală activă.

3.2. Petenta nu a răspuns solicitării Consiliului până la data soluționării dosarului.

IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile petentei

4.1.1. Petenta susține că a solicitat, potrivit prevederilor art. 22 alin. 1 din Legea Farmaciei nr. 266/2008, republicată, întreruperea activității pentru o perioadă de 180 de zile.

Ministru a aprobat, însă a autorizat o altă societate să funcționeze în spațiul închiriat de către petentă. Astfel, petenta susține că cealaltă societate a pătruns ilegal în spațiul acesteia și a folosit abuziv toate bunurile rămase în spațiu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenta reclamă autorizarea de funcționare a unei alte societăți în spațiul închiriat de petentă.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit art. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, *“În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege”*.

Totodată, Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, în art. 5 și 7 dispune: *“Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”, “Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

5.4. În raport de obiectul petiției și persoana care sesizează Consiliul, Colegiul constată că plângerea, în esență, vizează ocuparea abuzivă a spațiului închiriat de petentă de către o altă societate comercială, cu avizul Ministerului Sănătății. În fapt, persoana care sesizează Consiliul, este o societate comercială care se consideră discriminată față de o altă societate comercială.

5.5. Raportându-ne la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reiterează faptul că în înțelesul prevederilor art. 20 alin.1 **“Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul...”**. Ca atare, legiuitorul instituie în beneficiul persoanelor care se consideră discriminate dreptul la o acțiune în constatarea și sancționarea contravențională a unei discriminări, de către C.N.C.D. Art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, sub aspectul obligațiilor procedurale, dispune că **“Persoana interesată are obligația** de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar **persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina** de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

5.6. Spre deosebire de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, unde legiuitorul utilizează sintagma “persoana care se consideră discriminată”, în art. 20 alin.6 apare sintagma “persoana interesată”. Pentru a înțelege pe deplin conținutul acestui termen, trebuie să ne raportăm la prevederile art. 28 alin.1 și alin.2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, unde legiuitorul se referă la calitatea procesuală activă a organizațiilor

neguvernamentale care au ca scop apararea drepturilor omului sau un interes legitim în combaterea discriminării. Rezultă astfel, că în materia nediscriminării, calitatea procesuală activă aparține în primul rând persoanei care se consideră discriminată și în al doilea rând, în egală măsură, organizațiilor non-guvernamentale, în condițiile stipulate de legiuitor.

5.7. Art. 8 din procedură denotă intenția de a cuprinde mai multe categorii de persoane care se pot adresa CNCD, dar în condiții determinate. În primul rând, persoana care se consideră discriminată, (art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000), organizațiile neguvernamentale (art. 28 alin.1 și alin.2 din O.G. nr. 137/2000) precum și alte persoane care au un interes legitim și reprezintă o persoană împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. Ca atare, procedura instituie posibilitatea unei a treia categorii de persoane de a sesiza CNCD. Este vorba de alte persoane decât organizații neguvernamentale, dar care au un interes legitim în combaterea discriminării, persoane care reprezintă un individ care a fost discriminat, un grup sau o comunitate de persoane discriminate. În cursul jurisprudenței sale, această ultimă categorie a fost reprezentată de sindicate, uniuni sindicale sau confederații sindicale care s-au adresat Consiliului în numele membrilor. În egală măsură, în această categorie s-au situat rudele unor persoane care au fost discriminate și care s-au adresat Consiliului în numele respectivului membru al familiei. În toate aceste situații, calitatea persoanei a fost raportată la interesul legitim în strânsă legătură cu un mandat de reprezentare, în sensul generic al sintagmei de mandat (împuternicire).

5.8. Or, în raport cu plângerea, astfel cum este formulată, Colegiul reține că petenta nu se înscrie în niciuna din categoriile de persoane în beneficiul căreia s-ar naște dreptul la o acțiune în constatarea și sancționarea discriminării imputate în cauză. Petenta nu este persoana care se consideră discriminată, nu reprezintă o organizație neguvernamentală, în sensul art. 28 din O.G. nr. 137/2000 republicată și nu deține calitatea de reprezentant al persoanei discriminate.

Opinie separată a domnului Istvan Haller, membru Colegiul director

1. **O.G. nr. 137/2000**, republicată, se referă la cetățeni doar la art. 1, cu titlul de principii, repetând principiile constituționale care, în mod evident, se referă la cetățeni. **O.G. nr. 137/2000** însă nu exclude posibilitatea ca legislația să se aplice și persoanelor juridice. În textul ordonanței face referire la persoane (care pot fi persoane fizice sau juridice):

Art. 1 alin. 3: *„Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”*

Art. 2 alin. 2: *„Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe.”*

Art. 2 alin. 3: *„Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.”*

2. Drepturile omului se referă doar la persoane fizice, nu și juridice. Art. 2 alin. 1 însă formulează: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”* Prin formularea „sau a drepturilor recunoscute de lege” se poate interpreta că definiția se extinde și asupra persoanelor juridice, care, la rândul lor, se bucură de drepturi.

3. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin deciziile sale, a admis ca persoanele juridice să considere că li s-au încălcat drepturile. Doar din România și doar în cursul anului 2010 au fost admise următoarele cauze cu persoane juridice care au considerat că au fost încălcate drepturile lor ca persoane juridice:

- Parohia Greco-Catolică Sâmbăta Bihor, **Cauza nr. 48107/99, Decizia din 12.01.2010** (dreptul de acces la justiție, discriminare);
- S.C. Prodcomexim SRL, **Cauza nr. 3176006, Decizia din 06.07.2010** (dreptul de acces la justiție);
- S.C. Placebo Consult SRL, **Cauza nr. 28529/04, Decizia din 21.09.2010** (dreptul de acces la justiție);
- S.C. Apron Dynamics SRL Baia Mare, **Cauza nr. 21199/03, Decizia din 02.11.2010** (dreptul de acces la justiție);
- Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România - Filiala Bacău, **Cauza nr. 19750/03, Decizia din 09.11.2010** (dreptul de acces la justiție);

4. Colegiul director s-a pronunțat anterior, fără să invoce neкомпetența materială a CNCD, în cazuri în care persoana care s-a considerat a fi discriminată era o persoană juridică, în anii 2007 și 2009 (s-au luat acești doi ani în mod aleatoriu) prin:

- **Hotărârea nr. 76 din 02.04.2007** în **Dosarul nr. 72/2006**, având ca obiect nerespectarea unei hotărâri judecătorești și la refuzul unei primării de a elibera certificatul de urbanism pentru Mitropolia Greco-Catolică Blaj, Parohia Pesceana, și autorizațiile de construcție;
- **Hotărârea nr. 120 din 21.05.2007** în **Dosarul nr. 429/2006**, având ca obiect tratamentul diferențiat ca urmare a neacordării certificatului de înmatriculare sportivă local CIS Asociației Sportive „European Ving Tsun Kung Fu Federation”;
- **Hotărârea nr. 195 din 24.07.2007** în **Dosarul nr. 193/2006**, având ca obiect tratamentul discriminatoriu aplicat de conducerea unei firme organizației sindicale;
- **Hotărârea nr. 198 din 24.07.2007** în **Dosarul nr. 80/2007**, având ca obiect încălcarea înțelegerii între Eparhia Reformată de pe lângă Piatra Craiului și autoritatea locală care a vizat un imobil;
- **Hotărârea nr. 203 din 01.08.2007** în **Dosarul nr. 403/2006**, având ca obiect atribuirea serviciilor de taximetrie de către Aeroportul Internațional Henri Coandă, prin licitație, exclusiv către Compania de taxi „Fly Taxi”;
- **Hotărârea nr. 313 din 07.02.2007** în **Dosarul nr. 126/2006**, având ca obiect limitarea participării la licitație a editurilor (condiția impusă: editarea unui cotidian în limba română);
- **Hotărârea nr. 395 din 12.11.2007** în **Dosarul nr. 441/2007**, având ca obiect neacordarea unor sume din buget Asociației Umanitare „Surâsul Soarelui”;
- **Hotărârea nr. 440 din 28.11.2007** în **Dosarul nr. 350/2007** având ca obiect refuzul de finanțare al unui proiect al Teatrului „Tomcsa Sándor”;
- **Hotărârea nr. 375 din 02.07.2009** în **Dosarul nr. 598/2008**, având ca obiect nepunerea la dispoziția Asociației Eoliene Române a unor informații de interes public;
- **Hotărârea nr. 376 din 02.07.2009** în **Dosarul nr. 810/2008**, având ca obiect un aviz nefavorabil pentru organizarea unei acțiuni a Partidului Democrat Liberal privind campania electorală;
- **Hotărârea nr. 439 din 20.08.2009** în **Dosarul nr. 42/2008**, având ca obiect refuzul prelungirii unui contract încheiat între Asociația Lacrima și Primăria municipiului Bistrița;
- **Hotărârea nr. 441 din 20.08.2009** în **Dosarul nr. 456/2007**, având ca obiect discriminarea între două sindicate care activează în cadrul unei societăți comerciale;
- **Hotărârea nr. 449 din 20.08.2009** în **Dosarul nr. 666/2009**, având ca obiect respingerea cererii de participare la târgul organizat cu ocazia Zilelor Bucureștilor a asociației „Liga meșteșurilor rromi”;
- **Hotărârea nr. 487 din 29.10.2009** în **Dosarul nr. 23/2009**, având ca obiect interzicerea activității comerciale și refuzul eliberării unei autorizații pentru desfășurarea de

activității comerciale de către S.C. La Fayete Mode S.R.L. și Asociația Minorităților Europene”;

5. În concluzie, consider că excepția lipsei calității procesuale active trebuia respinsă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru și 1 împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA – Membru

Redactat și motivat de A.P

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.