



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.449
din 21.12.2010**

Dosar nr.: 416/2009

Petiția nr.: 9480/26.10.2009

Petent: M D

Obiect: discriminare prin neocuparea unui post în specialitatea de aeromodelism

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 M D

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Palatul Național al Copiilor, Bd. Tineretului nr.8-10, sector 4 București

I.2.2 Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu sediul în str. G-ral Berthelot nr.28-30, București

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul, profesor și persoană cu handicap locomotor, sesizează faptul că este obstrucționat să ocupe postul de specialitate din cadrul catedrei de aeromodelism din cadrul Palatului Național al Copiilor.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petentul, profesor și persoană cu handicap locomotor, absolvent al A.N.E.F.S. București, având specialitatea aeromodelism, sesizează faptul că a urmat procedurile legale în vederea ocupării prin concurs a catedrei de specialitate din cadrul Palatului Național al Copiilor și a primit decizia de numire emisă de Inspectoratul Școlar dar, abuziv este obstrucționat de a-și ocupa postul de către conducerea unității reclamate. Motivul invocat de reclamat ar fi că postul respectiv nu există și că nu ar exista nici solicitări din partea elevilor.



IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.10237/18.11.2009, a fost citat domnul M. D., iar prin adresa înregistrată cu nr.10238/18.11.2009 a fost citat Palatul Național al Copiilor, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Termenul stabilit de Consiliu, a fost stabilit la data de 17.12. 2009

V. Susținerile părților

5.1 Petentul susține că specialitatea calificării pe care o are, respectiv educație fizică și sport - aeromodelism/rachetomodelism este admisă numai în cluburi și palate ale copiilor. Menționează că este calificat, grad didactic definitivat cu vechime în sistemul de învățământ. A parcurs procedurile ocupării unui post corespunzător primind decizie de la Inspectoratul Școlar, dar este obstrucționat de conducerea Palatului Național al Copiilor de a ocupa respectivul post.

5.2 Inspectoratul Școlar al Municipiului București prin adresa nr.310/13.01.2010 analizând situația rezultată în urma documentelor transmise de către Palatul Național al Copiilor a reieșit faptul că în ședința Consiliului de administrație postul de aeromodel/rachetomodel din această unitate a fost blocat, ca urmare a adresei MECI 40211/2009. Postul de aeromodel/rachetomodel de la Clubul Copiilor elevilor sector 5 este ocupat de un cadru didactic calificat. În concluzie, petentul nu poate ocupa nici unul din posturile menționate.

5.3 Palatul Național al Copiilor comunică faptul că petentul interpretează tendențios situația de fapt în sensul că postul pentru care s-a prezentat la concurs a fost blocat prin statul de funcții, stat care a fost transmis la Ministerul Educației, Cercetării și Inovării ca urmare a măsurilor de reducere de personal care au fost luate la nivel național. Se menționează că nu s-a încheiat nici un contract de muncă și se face precizarea că la Palatul Național al Copiilor au fost și sunt încadrate mai multe persoane cu handicap.

5.4 Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului prin adresa nr.1122/12.02.2010 informează că datorită unei erori de comunicare între Palatul Național al Copiilor și Inspectoratul Școlar al Municipiului București postul de aeromodel/rachetomodel a rămas publicat din etapele anterioare și pentru concursul de suplinire la care a participat petentul. În vederea soluționării favorabile a situației petentului care a respectat prevederile legale pentru ocuparea unui post în învățământul preuniversitar s-a solicitat reanalizarea situației, și în consecință, conform adresei nr.114/29.01.2010 a Palatului Național al Copiilor s-a reînființat postul de aeromodel/rachetomodel pe care petentul a fost încadrat.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și



comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 În speță, Colegiul Director, analizând petiția așa cum este formulată, precum și a celorlalte puncte de vedere existente la dosar, reține că petentul s-a prezentat la concursul organizat pentru ocuparea unui post în specialitatea aeromodelism/rachetomodelism, pentru care a primit decizie de la Inspectoratul Școlar al Municipiului București, dar angajatorul, Palatul Național al Copiilor nu a



pus această decizie în aplicare datorită faptului că a intervenit o adresă prin care se reducea postul respectiv. La reanalizarea situației create între petent și celelalte instituții școlare, s-a dispus reînființarea postului de aeromodel/rachetomodel pe care petentul a fost încadrat. Colegiul Director este de opinie că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat respectiv faptul că petentul este persoană cu handicap locomotor și fapta prezentată, neîncadrarea pe postul respectiv. În consecință, suntem în prezența unei situații în care nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, așa cum este reglementată de dispozițiile legale în vigoare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, republicată;
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

JURA Cristian – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Vasile Alexandru - Membru

Hotărâre Redactată: D.N.T(motivele de fapt și de drept)
Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

