



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII **Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR 448 **din 21.08.2013**

Dosar nr: 302/2013

Petiția nr: 1990 din 21.03.2013

Petenți: C. E. și alții cu sediul în loc. Fălticeni, județul Suceava

Obiect: situație de discriminare bazată pe prevederile Legii 285/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C. E. și alții cu sediul în loc. Fălticeni, județul Suceava

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Parlamentul României cu sediul în București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petenților vizează posibile fapte de discriminare prin prevederile art. 2 din Legea nr. 285/2010 coroborat cu pct.III din Normele metodologice din anul 2011 la Legea nr. 285/2010. Petenții consideră că se crează o discriminare din punct de vedere salarial între angajații aceleiași instituții și transmite propuneri de modificare a legii.

2.2. Petenții consideră discriminatorie diminuarea cuantumului salariului functionarilor publici nou încadrati sau promovați prin legea 285/2010.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008,

Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1990/15.04.2012 excepția de necompetență materială, motivată, a fost comunicată petenților. Colegiul a pus în vedere petenților că CNCD nu poate anula textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu.

3.3. Colegiul a solicitat petenților să își prezinte propriile apărări față de excepția invocată din oficiu și a acordat termen până la primul termen de audieri, respectiv 14.05.2013.

IV. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4.1. Prin petiția nr. 1990 din data de 21.03.2012, petenții sesizează faptul că „a fost **„uitată”** categoria funcționarilor publici care au promovat și care promovează în grad profesional.

4.2. Potrivit prevederilor **art. 2 din legea nr. 285/2010, coroborat cu pct.III din Normele metodologice din anul 2011 la Legea nr. 285/2010**, *”În anul 2011, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat” – „În cazul funcționarilor publici nou încadrați sau promovați, nivelul de salarizare înmplată pentru funcțiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010”*.

4.3. Petenții consideră că prin această prevedere s-a creat o mare inechitate, pentru că, în cadrul aceleiași instituții publice pot exista funcționari publici de aceeași clasă, de același grad și chiar cu aceeași vechime care beneficiază de un salariu diferențiat, această diferență fiind substanțială și deloc neglijabilă.

4.4. De asemenea, peteții susțin că între aceștia și alți colegi avansați în grad și aflați în funcții similare cu alți colegi încadrați pe legi anterioare s-a dat naștere discriminării salariale cu efecte patrimoniale.

4.5. Petenții subliniază faptul că se crează o discriminare din punct de vedere salarial între angajații aceleiași instituții și transmite propuneri de modificare a textului din actul normativ care, practic blochează niște oameni la un salariu, neavând posibilitatea de a mai promova deoarece treptele profesionale au fost eliminate odată cu apariția Legii nr. 284/2010.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenții consideră discriminatorii prevederile art. 2 din legea nr. 285/2010, coroborat cu pct.III din Normele metodologice din anul 2011 la Legea nr. 285/2010.

5.2. În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

5.3. Totodată, Colegiul director reține că modul de stabilire prin lege a statului și a modului de stabilire a unor drepturi bănești nu este o problemă ce poate fi apreciată din punct de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și O.G. 137/2000, republicată.

5.4. De asemenea există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.5. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.(Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.6. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a se pronunța asupra actelor normative conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale;
2. Clasarea dosarului ;

3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 27.09.2013

Hotărâre Redactată. S.C.S., tehnored. V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.