



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 448
din 21.12.2010**

Dosar nr.: 29/2010

Petiția nr.: 732/27.01.2010

Petent: S N M

Obiect: discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 S N M cu domiciliul în localitatea

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Biblioteca Metropolitană București, cu sediul în București, str. Tache Ionescu nr.4, sectorul 1

II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților

2.1 Petenta, bibliotecar în cadrul Bibliotecii Metropolitane București, la Serviciul Patrimoniu Cultural, Fondul „Nicolae Iorga”, sesizează Consiliul cu privire la modul în care își desfășoară activitatea profesională. Astfel, în timpul susținerii raportului de activitate pentru anul 2009 în fața directorului general, domnul F. R. , a fost făcută „analfabetă” și i s-a comunicat tot ceea ce țeful de serviciu, domnul N. M. , i-a reproșat în timpul anului. Petenta relatează că i s-a reproșat faptul că nu a fost prezentă la târgul „Gaudeamus”, că lucrarea dânzei nu include toate aniversările culturale pe anul 2010 și că poartă cărțile de acces la anumite, dar în realitate nu este prezentă la programul de serviciu. Petenta se simte desconsiderată intelectual.

2.2 Petenta a prezentat un proiect cultural „Memoria Bucureștiului în arte” cu un acord de parteneriat cu Muzeul Vasile Grigore, dar care a fost anulat. Petenta consideră că toate aceste situații neplăcute în care se află se datorează



șefului de serviciu, domnul N M care, în opinia petentei, se folosește de munca ei și o discreditează în fața conducerii bibliotecii. Se susține faptul că petenta a scris comunicatele de presă pentru promovarea manifestărilor culturale, dar directorul i-a reproșat „cum ai dat așa un scris de analfabetă la presă?”. Astfel, petenta consideră că directorul general, domnul F R încearcă să anuleze munca tinerilor pentru că „nu suportă să-i spună cineva despre prietenii aduși în instituție și plasați ilegal pe tot felul de posturi, fără să fi dat concurs”. „Are preferințe pentru pensionari, pe care-i consideră cei mai competenți....Nu are respect pentru subalterni și are o plăcere diabolică să urle la femei”.

2.3 Petenta dorește să sesizeze unele abuzuri de serviciu, cum ar fi faptul că șeful de serviciu a fost adus pe post în mod ilegal prelungindu-i-se contractul deși are pensie mai mare de 1700 ron. Petenta susține că a fost hărțuită moral de acesta care a amenințat-o că o concediază și că o trimite la „munca de jos” într-o filială, făcându-i reproșuri cu privire la starea de sănătate, precum și glume nepotrivite. Petenta comunică faptul că a elaborat două lucrări științifice dar i s-a reproșat „da, ce tu știi să faci cercetare științifică?”.

2.4 Petenta face referire la faptul că prelungirea activității domnului N M conservator studii superioare gr.I în cadrul serviciului Patrimoniu cultural pentru încă o perioadă de 24 de luni, ca apoi să i se prelungească și după luna decembrie 2009 este ilegală.

2.5 Petenta transmite că în luna ianuarie 2009 a propus o strategie de marketing cu analiză SWOT aplicată pe un proiect pentru bibliotecă „Memoria Bucureștiului” dar a fost abandonat. Din draftul prezentat despre vechile grădini bucureștene, șeful de serviciu nu a recunoscut că petenta ar fi lucrat la acest proiect, încadrând-o în categorie persoanelor cu nivelul intelectual „de patru clase”.

2.6 Petenta solicită membrilor Consiliului să se deplaseze la Biblioteca Metropolitană pentru a constata cum cartea de patrimoniu este depozitată într-o nișă pentru cercetători la sediul filialei „Dimitrie Cantemir” și cum sunt condiții de temperatură improprie pentru scopul instituției.

2.7 Petenta se plânge și de faptul că i se reproșează că ponteză cartele la 8 a.m. și 4 p.m. și că nu se află în instituție. Petenta comunică faptul că a depus la cabinetul directorului general, domnul F R un memoriu prin care avertiza asupra unor situații negative din instituție, însă nu cunoaște să se fi luat vreo măsură obiectivă. Petenta consideră că sunt promovați doar cei incompetenți, „de fiecare dată pensioneri”, iar tinerii sunt pedepsiți pe nedrept, o dovadă în acest sens fiind faptul că s-a dat un procent de 2% din salariu ca premiu tuturor angajaților, însă dânsa nu a primit.

2.8 Petenta susține că are cel mai mic salariu din serviciul patrimoniu și își desfășoară activitatea într-un mediu toxic în care nu se respectă dispozițiile legale de păstrare a cărților vechi.

2.9 Petenta semnalează un fapt pe care îl consideră foarte grav respectiv modul cum se transferă sporul de șef de la un subaltern la altul, fără ca subalternul să dea concurs pe postul de șef.



2.10 În concluzia petiției se face referire la faptul că „munca i-a fost călcată în picioare” și se simte desconsiderată intelectual.

2.11 Reclamatul comunică faptul că analiza Raportului de activitate al petentei este un atribut atât administrativ, cât și științific al directorului general care are titlul de cercetător științific principal gradul I, titlul de doctor în științe și este singurul specialist român din domeniul info-documentar.

2.12 Referitor la angajarea ilegală cum se invocă în petiție, reprezintă o dezinformare întrucât acestea se fac cu aprobarea și confirmarea autorității tutelare, respectiv Primăria municipiului București.

2.13 Reclamatul consideră că raporturile tensionate dintre petentă și colegii dâșii de serviciu se datorează unui comportament antisocial nereușind să se integreze în serviciu. Petenta a profitat de „amabilitatea” colegilor de serviciu care au ascuns faptul că lipsea zilnic pentru că a urmat Facultatea de Teatru-Teatologie, cursuri de zi, conducerea aflând adevărul mult mai târziu.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa nr.3060/21.04.2010 a fost citată petenta, doamna S N M iar prin adresa nr. 3059/21.04.2010 a fost citat reclamatul, Biblioteca Metropolitană București, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.05.2010.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismos Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and



others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, analizând petiția, așa cum este formulată, și susținerile părților, referitor la aspectele sesizate de petentă, respectiv la modul în care își desfășoară activitatea profesională, la Raportul de activitate al acesteia și la relațiile tensionate pe care le are, atât cu șeful de serviciu, domnul N M , cât și cu directorul general, domnul R F , Colegiul Director este de opinie că din probatoriul depus la dosar nu sunt probe în vederea stabilirii unei legături de cauzalitate între criteriile de gen și de vârstă invocate și faptele prezentate că s-au petrecut în cadrul Bibliotecii Metropolitane București. În consecință, din lipsa unei legături de cauzalitate nu se poate constata întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare așa cum este reglementată prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.Aspectele sesizate nu intră sub incidența art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.



V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

JURA Cristian - Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Ioana Liana - Membru

VASILE Vasile Alexandru-Membru

Redactat: D.N.T

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

