



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 447
din data de 27.08.2014.**

Dosar nr. 251/2014

Petiția nr. 2622/11.04.2014

Petent: A-M G

**Reclamat: Primăria Generală a Municipiului București
Consiliul General al Municipiului București**

Obiect: interzicerea plimbării câinelului de companie pe spațiile verzi (publice).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 A-M G , sector 4.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Primăria Generală a Municipiului București loc. București, Splaiul Independenței, nr.291-293, sector 6.

I.1.4 Consiliul General al Municipiului București loc. București, Splaiul Independenței, nr.291-293, sector 6.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că este deținătoare a unui câne de companie și potrivit unei Hotărâri adoptate de părțile reclamate, nu i se mai permite să-și plimbe patrupedul, decât în spațiile special amenajate cu acest scop.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2622.19.05.2014, a fost citată doamna **A-M G** în calitate de petentă, pentru data de 17.06.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr 3483.19.05.2014, a fost citată *Primăria Generală a Municipiului București* în calitate de reclamată prin reprezentant legal, pentru data de 17.06.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr 3483.19.05.2014, a fost citat *Consiliul General al Municipiului București* în calitate de reclamat prin reprezentant legal, pentru data de 17.06.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că părțile reclamate, prin actul normativ adoptat, care vizează proprietarii de animale cu privire la "călcarea spațiului verde de către animalele de companie", îi vor sancționa cu amendă cotravențională. Sancțiunea fiind aplicată, potrivit Hotărârii nr.120/30.06.2010, privind aprobarea Normelor de salubritate și igienizare al Municipiului București și a Legii nr.24 din 15.01.2007, privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților.

4.2 Ca atare, petenta declară că este posesoare a unui câine de companie și a solicitat Primăriei Sectorului 4, să îi comunice unde se situează pe raza sectorului 4 al domiciliului ei, spațiile special amenajate și destinate câinilor. Ca urmare a adresei primite de către petentă din partea primăriei, a constatat că, niciunul din spațiile amenajate cu respectivul scop, nu se află în apropierea razei sale de domiciliu. "Doresc să subliniez că, în calitate mea de proprietar de câine, m-am conformat atât normelor sanitar-veterinare în vigoare, deparatizând și vaccinând câinele pe care îl dețin, adunând murdăria de la patruped, precum și normelor care reglementează identificarea și înregistrarea câinelui".

4.3 "...textul de lege nu se aplică și persoanelor care doresc să aibă acces liber pentru recreere la spațiile verzi proprietate publică și care, dețin câini de companie în scop utilitar, fiind persoane cu handicap (nevăzătoare)" .

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată, în speță Primăria Municipiului București, potrivit obiectului petiției, susține că nu are calitate procesuală pasivă, întrucât normele H.C.G.M.B. nr.120/2010, se referă la Normele de Salubritate și Igienizare a Municipiului București.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta este deținătoare a unui câine de companie și potrivit unei Hotărâri adoptate de către părțile reclamate, se mai acceptă plimbarea câinelui de companie, doar în spațiile special amenajate pentru animale. Aceste spații special amenajate după cunoștințele petentei, nu sunt localizate în apropierea adresei sale de domiciliu.

Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.**

5.2 Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75).

5.3 Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul director reține că în cauză nu a fost indicat niciun criteriu de discriminare, potrivit O.G nr.137/2000, modificată și nici încălcarea unui drept. În acest sens, prin adoptarea respectivei Hotărâri de către părțile reclamate, se stabilește modalitatea/condițiile de sancționare a persoanelor care încalcă prevederile stabilite în cauză.

5.4 Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ca autoritate de stat autonomă, nu poate analiza hotărârile autorităților în cauză, în speță de “salubritate și igienizare a Municipiului București” .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, Colegiul director constată că, nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Nu a fost indicat de către petentă, un criteriu de discriminare ori un drept încălcat, prevăzut de O.G. nr.137/2000, modificată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) **A-M G** , sector 4.

b) Primăria Generală a Municipiului București loc. București, Splaiul Independenței, nr.291-293, sector 6.

c) Consiliul General al Municipiului București loc. București, Splaiul Independenței, nr.291-293, sector 6.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALER ISTVAN– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.