



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 446
din 16.11.2011**

Dosar nr.: 309/2011

Petiția nr.: 4983/29.08.2011

**Petenți: A H , E M B M , I
B , A A H , A M**

Reclamat: -

Obiect: Petenții sunt nemulțumiți de modul de desfășurare a urmăririi penale de către organele judiciare, pentru săvârșirea infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat, complicitate la delapidare și spălare de bani.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

**I.1.1. A H , E M B
M ,
I B loc. A A H , A M**

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul sesizează Colegiul în ce privește săvârșirea unor acte care fac obiectul cercetării penale potrivit dosarului de urmărire penală nr. 390/D/P/2006.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr. 4983/19.09.2011, au fost citați domnii,
A H , E M B M , I B A A



H , A M pentru data de 04.10.2011, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului, potrivit **Deciziei nr 997/07.10.2008**, a Curții Constituționale. Colegiul neputându-se pronunța avându-se în vedere că, faptele invocate sunt de natură penală, pe când O.G nr. 137/2000, modificată la art. 6 alin 1 "...constituie circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acestea nu intră sub incidența legii penale".

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenții reclamă faptul că, a fost vătămat în mod repetat prin desfășurarea anchetei de către procurorii de caz care, instrumentează dosarul de cercetare penală cu nr. 390/D/P2006. Aceștia, prin modul de desfășurare a anchetei (distrugerea alterarea și înstrăinarea documentelor, percheziții domiciliare, nerespectarea în mod flagrant a dispozițiilor privind sigilarea și semnarea spre neschimbare a bunurilor, calculatoarelor și înscrisurilor, documentelor contabile ridicate cu ocazia perchezițiilor, intimidarea și hărțuirea de către ofițerii de poliție judiciară a martorilor și a angajaților din grupul de firme administrate de către petenți) au deteriorat în mod intenționat imaginea administratorilor/petenților în mediul de afaceri. Discreditarea și denigrarea petenților în fața opiniei publice a influențat mediul de afaceri, creându-le astfel prin comunicarea de informații prin mass-media un prejudiciu economic foarte mare.

4.2 Petenții susțin că, ofițerii judiciari au ridicat toate documentele contabile, calculatoarele deținute de către firmele petenților din 24 de locații, locuințe, sedii de firme din localitățile București, Ilfov, Constanța și le-au depozitat în incinta unei unități de jandarmi în condiții insalubre, aplanând pericolul deteriorării lor. Petenții susțin că pe toate canalele de știri, au fost prezentați tendențios ca fiind capii mafiei lobaneze, groparii Rodipet, fiindule distrusă imaginea în mediul de afaceri construit de aceștia. Acest fenomen indus cu rea voință a condus la un blocaj comercial, dispariția comenzilor de la terți, parteneri de afaceri, concedieri colective ale angajaților din tipografia, fiind afectată întreaga activitate a grupului de firme condus de familia A

Susținerile părții reclamate

4.4 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenții sunt nemulțumiți de modul de desfășurare a anchetei penale care li se aplică de către ofițerii judiciari și procurorii desemnați să instrumenteze faptele pentru care sunt invinuiți.



5.2 Actele efectuate ca fiind premergătoare fazei de judecată (strângerea de date, elaborarea probatoriului și de audiere a martorilor), nu fac obiectul CNCD cu privire la analiza acțiunilor părților reclamate prin existența unui raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile. Colegiul Director constată că, potrivit Legii nr.275 din 4 iulie 2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, art.5: „(1) În timpul executării pedepselor este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau alte temeuri. (2) Încălcarea prevederilor alin. (1) se pedepsește potrivit legii penale”.

5.3 De asemenea, potrivit art.38: „(1) Exercițarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate nu poate fi îngăduită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.

(2) Împotriva măsurilor privitoare la exercițarea drepturilor prevăzute în prezentul capitol, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate la pedepse privative de libertate pot face plângere la judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștința de măsura luată.

(3) Persoana condamnată este ascultată, în mod obligatoriu, la locul de deținere, de judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate.

(4) Judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate poate proceda la ascultarea oricărei alte persoane în vederea aflării adevărului.

(5) Judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate soluționează plângerea, prin încheiere motivată, în termen de 10 zile de la primirea acesteia și pronunță una dintre următoarele soluții:

a) admite plângerea și dispune anularea, revocarea sau modificarea măsurii luate de către administrația penitenciarului;

b) respinge plângerea, dacă aceasta este nefondată.

(6) Încheierea judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate se comunică persoanei condamnate în termen de două zile de la data pronunțării acesteia.

(7) Împotriva încheierii judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate persoana condamnată poate introduce contestație la judecătoria în a carei circumscripție se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.

(8) Contestația se judecă potrivit dispozițiilor art. 460 alin. 2-5 din Codul de procedura penală, care se aplică în mod corespunzător.

(9) Hotărârea judecătorești este definitivă.

5.4 Examinând plângerea și dispozițiile legale incidente, în speță prevederile Legii nr.275 din 4 iulie 2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul constată că potrivit Art.5 orice formă de discriminare manifestată în timpul executării pedepselor se pedepsește potrivit legii penale, ceea ce denotă intenția expresă a legiuitorului de a incrimina aceste fapte ca infracțiuni. Raportându-ne



la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, reținem că acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și a răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Astfel, în speța dedusă soluționării, se constată existența unei reglementări speciale, Legea nr.275/2006 *privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal* în raport cu prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, reglementare cadru cu caracter general.

5.5 Față de aceste aspecte, reținem aplicarea principiului de drept "*specialia generalibus derogant*" potrivit căruia legea specială, fie anterioară, fie posterioară sau concomitentă cu cea generală se aplică în primul rând, având preferință față de legea generală. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.6 Acest aspect de vadiță necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a fost statuat și de instanțele judecătorești care s-au pronunțat în același sens, prin Sentința Civilă nr.556 din 21.02.2007 pronunțată de Curtea de Apel București și menținută prin respingerea recursului de către Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.3241 din 26.06.2007.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite reprezentantului petenților.

- a) A H , loc.
- b) E M B M
- c) I B
- d) A A H , A M



VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Cazacu Ioana – Membru

Hallelstvan – Membru

Jura Cristian – Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru



Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director
Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.