



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 445
din 07.10.2015

Dosar nr.: 90/2015

Petiția nr.: 955/10.02.2015

Potent: B.V.

Reclamat: L. P.

Obiect: atingerea dreptului la demnitate, imagine, ca urmare a efectuării unor atribuții de serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentelor

I.1.1. B. V. cu domiciliul în mun.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. L.P. cu sediul în mun.

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul sesizează faptul că în urma efectuării unui control de specialitate la S.C. ACROPOLIS PRESTIMEX S.R.L. al cărui administrator era reclamatul, acesta din urmă a făcut o plângere penală împotriva colegului cu care potentul a efectuat controlul care s-a încheiat cu NUP și de atunci continuă cu sesizări anonime și publicarea de articole în care potentului i se aduce atingere la demnitate, imagine acesta fiind consilier superior în cadrul Compartimentului Control, Îndeplinirea Măsurilor Asiguratorii și Executare Silită a Debitelor din Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă Hunedoara

2.2. Potentul susține că reclamatul îi aduce prejudicii de imagine și personale, în campanii de presă, iar instituțiile nu au exercitat nicio protecție ce i-ar fi conferită conform legii.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul de 24.03.2015. Consiliul a acordat termen pentru concluzii scrise.

IV. Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 955 din 10.02.2015, petentul consilier superior în cadrul Compartimentului Control, Îndeplinirea Măsurilor Asiguratorii și Executare Silită a Debitelor din Agenția pentru Ocuparea Forțelor de Muncă Hunedoara sesizează faptul că în anul 2005 a efectuat un control la o Societate.

4.1.2. După trei ani, respectiv, 2008-2009, împotriva sa administratorul societății verificate în anul 2005, a început să facă sesizări anonime, să publice în ziarul local articole care i-au adus atingere demnității petentului. Acesta din urmă solicită Consiliului sancționarea reclamatului pentru atingerea demnității, reputației, imaginii.

4.1.3. Din această cauză a fost verificat de ANOFM București, fără să-i arate reclamația respectivă. De asemenea, susține că reclamatul a publicat declarația de avere a petentului, mai mult se preciza faptul că doar în câteva luni de la angajare petentul a reușit să cumpere o primă locuință în mun. Petroșani, iar mai apoi într-o perioadă scurtă să dobândească tot prin cumpărare a doua locuințe în mun. Petroșani, un teren intravilan în mun. Vulcan, un autoturism Toyota și să acorde împrumuturi în nume personal în valoare de 80.132 lei și veniturile salariale provenite din mai multe surse etc.

4.1.4. Totodată, petentul susține că reclamatul a mai publicat în ziarul „Cronica Văii Jiului” articole denigratoare la adresa sa, respectiv *“Păi de unde aveți atâția bani , domnule B. V.?”* . Petentul detaliază fapte săvârșite de reclamat ex: a lansat o campanie în presă și împotriva colegilor acestuia, a prejudiciat bugetul asigurărilor pentru șomaj, a înstrăinat obiectivul modernizat prin credit cu dobândă subvenționată din bugetul asigurărilor pentru șomaj, nu a creat locuri de muncă etc.

4.2.Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 2044 din 18.03.2015 reclamatul arată că petentul nu menționează expres care sunt efectele publicării articolelor în presă și care au avut ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condițiile de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Publicarea unor articole de presă nu conduce în mod automat la o discriminare, atât timp cât nu s-au produs efecte în sensul legii, așa cum a arătat mai sus. Petentul este în continuare angajat al AJOFM Hunedoara, își exercită funcția în condiții normale nefiind supus niciunei restrângeri de niciun fel.

4.2.2. Reclamatul consideră că aspectele sesizate nu intră în sfera de activitate a Consiliului deoarece articolele publicate sunt articole documentate care vizează unii funcționari AJOFM în general și nu pe petent în special, fiind articole care se încadrează în limitele libertății de exprimare așa cum este garantată de C.E.D.O și de Constituția României. Pentru aceste aspecte petentul a formulat o acțiune civilă la Tribunalul Hunedoara cu termen de judecată la data de 22.04.2015. Competența de a decide dacă articolele de presă au încălcat sau nu limitele libertății de exprimare revenind instanței de judecată.

4.2.3. Reclamatul susține că au apărut probleme ce durează de 10 ani din cauza faptului în urma masivelor disponibilizări din mineritul Văii Jiului în anul 2000, reclamatul a început o activitate comercială care a extins-o accesând un credit pentru IMM-uri cu obligația de a angaja 4 șomeri și a le menține locurile de muncă pentru o perioadă de trei ani.

În anul 2005 a hotărât să înceteze activitatea societății, anunțând la AJOFM Hunedoara, cu toate că Agenția nu își îndeplinise singura obligație asumată, prevăzută în contract în sensul efectuării unui control asupra firmei în cursul lunii aprilie 2005.

În data de 03.05.2015 a rambursat integral și anticipat creditul contractat cu bani obținuți din vânzarea spațiului.

4.2.4. După aproape opt luni de la încetarea activității și a vânzării spațiului comercial a primit o notificare prin care era anunțat că s-a dispus în 15, 16-11.2005.

În data de 15.11.2015 a fost efectuat un control de către petent și un coleg al acestuia pentru care nu s-a încheiat proces verbal în ideea că va trebui să revină a doua zi fapt care nu s-a întâmplat. După două săptămâni au revenit cu un proces verbal gata redactat care cuprindea ziua de 16.11.2005, și pe care reclamatul a refuzat să-l semneze pentru că data nu era trecută corect. Despre corectitudinea aceluși control a publicat în pamfletul „Odiseea unui proces - verbal” semnat de jurnalistul de investigații.

4.2.5. Reclamatul mai precizează faptul că în data de 29.07.2014, șeful petentului a formulat acțiune în instanță prin care a solicitat petentului să-i plătească suma de 250.000 lei reprezentând daune morale pentru prejudiciul cauzat. Capetele de cerere fiind cele din petiția aflată pe rolul Consiliului.

4.2.6. Reclamatul consideră că petentul a fost determinat să formuleze plângere în instanță și sesizarea la Consiliu de faptul că a expus public veniturile acestuia din urmă. Aceste venituri sunt publice, fiind o-line pe site-ul A.N.I și AJOFM Hunedoara.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petentul sesizează faptul că i s-a adus atingere dreptului la demnitate, imagine, ca urmare a efectuării unor atribuții de serviciu. Colegiul director urmează a respinge excepția necompetenței materiale invocată de către partea reclamată în ceea ce privesc articolele publicate în „Cronica Văii Jiului”, pe motiv că, Consiliul se poate pronunța pe aspecte ce privesc dreptul la demnitatea persoanei.

5.2. **În drept**, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului*”

și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4.. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Raportat la aspectele sesizate Colegiul director constată că în speță **nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.** După cum reiese din probatoriul depus de către partea reclamată, problemele durează de 10 ani, ca urmare a unor activități de serviciu desfășurate de petent la firma reclamatului. Cât privesc articolele publicate în care a făcut vorbire de veniturile petentului, acestea sunt publice, fiind on-line pe site-ul A.N.I și AJOFM Hunedoara.

5.6. În concluzie, Colegiul director constată faptul că nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petentul **nu identifică un criteriu** în baza căruia ar fi fost discriminat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția necompetenței invocată de partea reclamată, prin adresa nr. 2044 din 18.03.2015;

2. În privința faptelor sesizate **nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările;**

3. Clasarea dosarului;

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

MANOLE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 02.11.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP