



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 445
din 21.12.2010**

Dosar nr.: 267/2009

Petiția nr.: 6352/25.06.2009

Petent: Asociația AL 6-lea Jucător Sibiu

Obiect: impunerea unei taxe doar pentru suporterii sibieni, vânzarea unor bilete false

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 Asociația AL 6-lea Jucător Sibiu, cu sediul în str. Colțun, nr. 38 A, Sibiu

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.2.1 CSU Asesoft Ploiești, cu sediul în loc. Ploiești, str. Mihai Bravu, nr. 10, județ Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenții suporter ai echipei de baschet sibieni, sesizează faptul că au fost singurii care au fost obligați să plătească bilet la meciul cinci al semifinalei disputate cu CSU Asesoft Ploiești.

Petenții sesizează aspecte cu privire la modul în care accesul suporterilor sibieni la meciul cinci al semifinalei disputate cu CSU Asesoft Ploiești a fost admis doar cu bilet, restul spectatorilor având gratuitate.

III. Procedura de citare

3.1 În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților. Titularul de dosar a dispus efectuarea de investigații.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 9042/12.10.2009, a fost citată Asociația al 6-Jucător Sibiu prin reprezentant. La audieri petentul a fost informat că s-a invocat excepția de necompetență materială cu privire la natura fiscală a biletelor.

Prin adresa înregistrată cu nr. 9043/12.10.2009 a fost citat CSU Asesoft Ploiești prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.11.2009.



Petenta a fost prezentă la audieri, procedura de citare a fost legal îndeplinită. Prin adresa nr. 10538 din 27.11.2009 reclamata a transmis punctul de vedere cu privire la obiectul petiției.

IV. Susținerile părților

4.1.1 Petenta susține că a fost discriminată comparativ cu ceilalți spectatori, participanți la meciul cinci al semifinalei disputate cu CSU Asesoft Ploiești, prin faptul că au fost singurii care au fost obligați să cumpere bilet.

4.1.2 Susține că, suporterii echipei de baschet din Sibiu care au făcut deplasarea la Ploiești au trebuit să plătească un număr de 41 de bilete de intrare fără a avea număr și serie, în valoare de 20 RON fiecare, biletele nefiind înregistrate la Primăria Ploiești, cum ar fi fost normal.

4.1.3 Menționează că la fiecare meci de până atunci conducerea echipei prahovene a lăsat intrarea în sală gratuită pentru toți spectatorii, inclusiv în finala de anul trecut a campionatului de baschet, numai că la acest meci doar suporterii sibieni au fost obligați să cumpere bilete de intrare, restul spectatorilor având gratuitate, considerând săvârșirea unei infracțiuni prin faptul că biletele nu au fost înregistrate la Primăria Ploiești, cum ar fi fost normal.

Susținerile Clubului Sportiv Universitar Ploiești

4.2.1 Prin adresa nr.10538 din data de 27.11.2009 Clubul Sportiv Universitar Ploiești comunică următoarele aspecte cu privire la obiectul petiției:

5.2.2 Clubul Sportiv Universitar Prahova nu a emis, nu a vândut și nu s-a înregistrat cu venituri din vânzarea de bilete la meci. Nu au cunoștință de existența unui club numit CSU Asesoft Ploiești.

Între Clubul Sportiv Universitar Prahova și S.C. Asesoft Internațional S.A există un protocol de colaborare pentru echipa de baschet a clubului.

4.2.3 Biletele de intrare cu sigla C.S.U Asesoft nu au fost emise și distribuite de Clubul Sportiv Universitar Prahova, politica clubului este de încurajare a spectatorilor să participe la meciurile organizate prin neperceperea de taxe de intrare. Menționează că la toate competițiile organizate prin neperceperea de taxe interne și internaționale, nu se distribuie bilete contra cost.

Nu au cunoștință de emitentul biletelor anexate în copie la sesizare. .

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000,



republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.5 În speță, Colegiul Director analizând petiția, așa cum este formulată, este de opinie că faptele sesizate nu intră în competența Consiliului, ci în competența organelor de urmărire penală deoarece aspectele sesizate fac trimitere la o posibilă faptă de înșelăciune dat fiind faptul că din susținerile Clubului Sportiv Universitar Ploiești ca reclamat nu au cunoștință de existența unui club numit CSU Asesoft Ploiești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intra sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



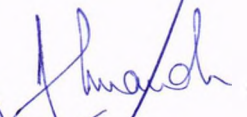
DRAGOȘ Tiberiu Niță – Vicepreședinte



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Alexandru Vasile – Membru



JURA Cristian – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

