



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 444
din 16.11.2011**

Dosar nr.: 332/2011
Petiția nr.: 5289/12.09.2011
Petent: S.C Netosfarm SRL
Reclamat: -

Obiect mutarea unei farmacii ce are obținute avizele de funcționare de la Ministerul Sănătății la o altă locație, noua reglementare legală, obligă administrația la reînființarea unei farmacii noi.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. S.C Netosfarm, loc. Cluj-Napoca, Aleea Detunata, nr. 3, ap. 153, Județul Cluj

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta are licență pentru farmacie autorizată să funcționeze de către Ministerul Sănătății prin avizul nr.7366/EN13369/17.12.2007. În opinia petentei, mutarea unei farmacii din locația inițială înainte de anul 2011, nu întâmpina restricții. În prezent, reprezentanții farmaciilor au fost obligați ca, în situația în care se dorea mutarea unei farmacii vechi, aceștia să înființeze o altă farmacie cu un alt statut juridic, avize și autorizații de funcționare.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5289/05.10.2011, a fost citată societatea S.C Netosfarm SRL prin reprezentant, pentru data de 25.10.2011, cu ridicarea din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active a societății în baza art. 1 din O.G. 137/2000 republicată, care stipulează; „(1) În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege”. Totodată, sunt incidente și prevederile art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348/06.05.2008, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și prevederile art. 7 al aceluiași text legal „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta reclamă faptul că, deține licență de funcționare emisă de către Ministerul Sănătății și în data de 22.02.2011 a depus acestuia dosarul nr.12346, prin care, solicita programarea inspecției reprezentanților ministerului în vederea mutării farmaciei de la adresa inițială la o altă adresă. Petenta menționează că, conform art. 20 din Legea nr.266/2008 mutarea sediului unei farmacii se poate face, numai cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 12 alin 1 și 2. Aceste reglementări specifice, erau în vigoare până la date de 31 decembrie 2010, „...farmaciile comunitare se pot muta cu condiția respectării funcționării avizelor solicitate”. Ulterior legiuitorul a emis o O.U.G pentru modificarea Legii farmaciei nr.266/2008 prin care, la art. 12 se abroga alin. 2. Alineatul 2 din cadrul art. 12, nu prevedea în opinia petentei nicio restricție a posibilității de mutare a unei farmacii dintr-o locația la alta.

4.2 Petenta este de opinie că modificarea adusă de către legiuitor, în cazul ei este inaplicabilă, Ordonanța de Urgență intrând în vigoare după ce dosarele ei au fost depuse la Ministerul Sănătății, ulterior datei de 31.12.2010. Așadar, petenta consideră că prin restricționarea mutării farmaciei sale din locația inițială, înainte de a intra în vigoare Ordonanța de urgență ce abroga un alineat din Legea farmaciei, se comite o discriminare. În consecință solicită instituției CNCD, să determine Ministerul Sănătății, să autorizeze mutarea sediului farmaciei în cauză.



Sușinerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, prin abrogarea alin 2 din art. 12 a Legii nr.266/2008, privind autorizarea și funcționarea farmaciilor, în cazul unei mutări într-o altă locație a unei farmacii, administrația acesteia este obligată să s reînființeze o altă farmacie obținându-se alte avize de funcționare etc.

În urma analizei petiției, Colegiul a ridicat din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active a societății S.C Netosfarm SRL în baza art. 1 din O.G. 137/2000 republicată, care stipulează „(1) În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege”.

Totodată, sunt incidente și prevederile art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348/06.05.2008, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și prevederile art. 7 al aceluiași text legal „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

(2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

Opinie separată exprimată de Haller István;

1. O.G. nr. 137/2000, republicată, se referă la cetățeni doar la art. 1, cu titlul de principii, repetând principiile constituționale care, în mod evident, se referă la cetățeni. O.G. nr. 137/2000 însă nu exclude posibilitatea ca legislația să se aplice și persoanelor juridice. În textul ordonanței face referire la persoane (care pot fi persoane fizice sau juridice):

Art. 1 alin. 3: „Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”

Art. 2 alin. 2: „Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe.”

Art. 2 alin. 3: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”



2. Drepturile omului se referă doar la persoane fizice, nu și juridice. Art. 2 alin. 1 însă formulează: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” Prin formularea „sau a drepturilor recunoscute de lege” se poate interpreta că definiția se extinde și asupra persoanelor juridice, care, la rândul lor, se bucură de drepturi.

3. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin deciziile sale, a admis ca persoanele juridice să considere că li s-au încălcat drepturile. Doar din România și doar în cursul anului 2010 au fost admise următoarele cauze cu persoane juridice care au considerat că au fost încălcate drepturile lor ca persoane juridice:

- Parohia Greco-Catolică Sâmbăta Bihor, **Cauza nr. 48107/99, Decizia din 12.01.2010** (dreptul de acces la justiție, discriminare);

- S.C. Prodcomexim SRL, **Cauza nr. 3176006, Decizia din 06.07.2010** (dreptul de acces la justiție);

- S.C. Placebo Consult SRL, **Cauza nr. 28529/04, Decizia din 21.09.2010** (dreptul de acces la justiție);

- S.C. Apron Dynamics SRL Baia Mare, **Cauza nr. 21199/03, Decizia din 02.11.2010** (dreptul de acces la justiție);

- Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România - Filiala Bacău, **Cauza nr. 19750/03, Decizia din 09.11.2010** (dreptul de acces la justiție);

4. Colegiul director s-a pronunțat anterior, fără să invoce neкомпetența materială a CNCD, în cazuri în care persoana care s-a considerat a fi discriminată era o persoană juridică, în anii 2007 și 2009 (s-au luat acești doi ani în mod aleatoriu) prin:

- **Hotărârea nr. 76 din 02.04.2007** în **Dosarul nr. 72/2006**, având ca obiect nerespectarea unei hotărâri judecătorești și la refuzul unei primării de a elibera certificatul de urbanism pentru Mitropolia Greco-Catolică Blaj, Parohia Pesceana, și autorizațiile de construcție;

- **Hotărârea nr. 120 din 21.05.2007** în **Dosarul nr. 429/2006**, având ca obiect tratamentul diferențiat ca urmare a neacordării certificatului de înmatriculare sportivă local CIS Asociației Sportive „European Ving Tsun Kung Fu Federation”;

- **Hotărârea nr. 195 din 24.07.2007** în **Dosarul nr. 193/2006**, având ca obiect tratamentul discriminatoriu aplicat de conducerea unei firme organizației sindicale;

- **Hotărârea nr. 198 din 24.07.2007** în **Dosarul nr. 80/2007**, având ca obiect încălcarea înțelegerii între Eparhia Reformată de pe lângă Piatra Craiului și autoritatea locală care a vizat un imobil;



- **Hotărârea nr. 203 din 01.08.2007** în **Dosarul nr. 403/2006**, având ca obiect atribuirea serviciilor de taximetrie de către Aeroportul Internațional Henri Coandă, prin licitație, exclusiv către Compania de taxi „Fly Taxi”;

- **Hotărârea nr. 313 din 07.02.2007** în **Dosarul nr. 126/2006**, având ca obiect limitarea participării la licitație a editurilor (condiția impusă: editarea unui cotidian în limba română);

- **Hotărârea nr. 395 din 12.11.2007** în **Dosarul nr. 441/2007**, având ca obiect neacordarea unor sume din buget Asociației Umanitare „Surâsul Soarelui”;

- **Hotărârea nr. 440 din 28.11.2007** în **Dosarul nr. 350/2007** având ca obiect refuzul de finanțare al unui proiect al Teatrului „Tomcsa Sándor”;

- **Hotărârea nr. 375 din 02.07.2009** în **Dosarul nr. 598/2008**, având ca obiect nepunerea la dispoziția Asociației Eoliene Române a unor informații de interes public;

- **Hotărârea nr. 376 din 02.07.2009** în **Dosarul nr. 810/2008**, având ca obiect un aviz nefavorabil pentru organizarea unei acțiuni a Partidului Democrat Liberal privind campania electorală;

- **Hotărârea nr. 439 din 20.08.2009** în **Dosarul nr. 42/2008**, având ca obiect refuzul prelungirii unui contract încheiat între Asociația Lacrima și Primăria municipiului Bistrița;

- **Hotărârea nr. 441 din 20.08.2009** în **Dosarul nr. 456/2007**, având ca obiect discriminarea între două sindicate care activează în cadrul unei societăți comerciale;

- **Hotărârea nr. 449 din 20.08.2009** în **Dosarul nr. 666/2009**, având ca obiect respingerea cererii de participare la târgul organizat cu ocazia Zilelor Bucureștilor a asociației „Liga meșteșurilor rromi”;

- **Hotărârea nr. 487 din 29.10.2009** în **Dosarul nr. 23/2009**, având ca obiect interzicerea activității comerciale și refuzul eliberării unei autorizații pentru desfășurarea de activități comerciale de către S.C. La Fayette Mode S.R.L. și Asociația Minorităților Europene”;

5. În concluzie, consider că excepția de necompetență materială trebuia respinsă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție, nu au fost susținute cu înscrisuri din punct de vedere al reprezentantului persoanei juridice (petentei în cauză). Aceasta nu a dovedit calitatea procesuală activă din cadrul unității farmaceutice S.C. Netosfarm, potrivit art. 5 și 7 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor .



2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite reprezentantului petenților.

a) S.C Netosfarm, loc. Cluj-Napoca, Aleea Detunata, nr. 3, ap. 153, Județul Cluj

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la sedință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Cazacu Ioana – Membru

Hallelstvan – Membru

Jura Cristian – Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

