



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 444
din data de 21.12.2010**

Dosar nr.: 58/2010

Petiția nr.: 1249 din data de 16.02.2010

Petent: S.C FRAȚI S.R.L.

Reclamat: Direcția Silvică Gorj

Obiect: impunerea unui criteriu tehnico – silvic, considerat de către petent discriminatoriu, pentru preselecția firmelor la licitația de servicii silvice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. S.C FRAȚI S.R.L., str. Izvorului F.N., loc. Baia de Aramă, jud. Mehedinți.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Direcția Silvică Gorj, str. Lt. Col. Dumitru Petrescu, nr. 3, loc. Târgu-Jiu, jud. Gorj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 1249 din data de 16.02.2010, petentul susține că impunerea de către reclamat a unui criteriu tehnico-silvic (*recomandare de la un ocol silvic din județul Gorj pentru îndeplinirea prevederilor contractuale în perioada 2005-2009*) pentru preselecția firmelor la licitația de servicii silvice în pepiniere și plantații, are un caracter discriminatoriu.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa cu nr. 1691 din data de 02.03.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 1692 din data de 02.03.2010 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.04.2010.



3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1 Petentul arată că în data de 11.02.2010 a participat la preselecția organizată de Direcția Silvică Gorj pentru licitația de servicii silvice în pepiniere și plantații.

4.1.2 Petentul susține că impunerea de către reclamat a unui criteriu tehnico-silvic (*recomandare de la un ocol silvic din județul Gorj pentru indeplinirea prevederilor contractuale în perioada 2005-2009*) pentru preselecția firmelor la licitația de servicii silvice în pepiniere și plantații, are un caracter discriminatoriu.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Reclamatul susține că impunerea unui astfel de criteriu tehnico-silvic a fost stabilit din motive obiective, pentru a nu se repeta situațiile din anii anteriori când prestatorii, care nu au avut recomandare de la ocolul silvic din județ, au avut dificultăți în realizarea lucrărilor necesare conform regimului silvic, la termenul necesar și oportu.

4.2.2 Astfel, această condiție impusă ca și criteriu de preselecție nu reprezintă o formă de discriminare în condițiile impuse de lege, ci reprezintă un criteriu tehnico-silvic pentru eliminarea oricaror inadvertențe în realizarea lucrărilor necesare dezvoltării arboretelor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, urmare petiției înregistrată cu nr. 1249 din data de 16.02.2010, Colegiul director analizează dacă impunerea unui astfel de criteriu tehnico-silvic (*recomandare de la un ocol silvic din județul Gorj pentru indeplinirea prevederilor contractuale în perioada 2005-2009*) pentru preselecția firmelor la licitația de servicii silvice în pepiniere și plantații, are un caracter discriminatoriu. .

5.2.1 **În drept**, analizând faptele sesizate, în raport cu definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale discriminării. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. 1 și trebuie să se refere la **persoane** aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai sus pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.



5.2.2 Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a **drepturilor omului și a libertăților fundamentale** ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.3 Colegiul Director reține că, astfel cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării, diferența de tratament devine discriminare, în sensul art. 14 din Convenție, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca asemenea încălcări să se producă *“trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă.* (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag. 60, 23 iunie 1993, Hoffman C/Autriche, parag. 31, 28 septembrie 1995, Spadea et scambrio c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et Autres C/Royaume-Uni, parag. 75)

5.2.4. Coroborând alineatele de mai sus Colegiul Director reține că persoana juridică nu poate fi subiect de discriminare întrucât prevederile Directivelor Consiliului Europei **2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică și 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă** transpuse prin O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, se referă la egalitatea de tratament între persoane, fără vreo deosebire de origine rasială sau etnică, precum și în ceea ce privește încadrarea în câmpul muncii și ocuparea forței de muncă.

5.2.5. Directivele **2000/43/CE și 2000/78/CE** fac trimitere expresă la persoane fizice sau grupuri de persoane după un anumit criteriu, fără a se confunda cu subiectul colectiv de drept care este persoana juridică.

5.2.6 De asemenea, Declarația Universală a Drepturilor Omului cât și Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale se referă la “oameni” și “cetățeni”.

5.2.7. În același spirit, legiuitorul în cuprinsul O.G. 137/2000, republicată, folosește termenii de cetățeni, persoane, grupuri de persoane, categorii de persoane, comunitate, persoane care administrează persoana juridică, ceea ce exclude ca subiect de discriminare însăși juridică.

5.2.8. Colegiul director, tot în acest sens, reține și criteriile în raport de care se analizează presupusele fapte de discriminare, respectiv etnie, limbă, religie, vârstă, convingeri, boală etc. care sunt proprii persoanelor fizice și acestea nu pot fi în niciun caz persoanelor juridice.

5.2.9. În privința persoanei juridice, legiuitorul, a reglementat în mod expres numai obligația de a respecta, cu ocazia desfășurării activității, a principiului



egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării nu și posibilitatea de a constitui subiect de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența dispozițiilor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 R;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

JURA Cristian – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP IOANA Liana – Membru

VASILE Vasile-Alexandru – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

