



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 444
din 20.08.2009

Dosar nr: 128/2009

Petiția nr: 3.273/19.03.2009

Petentă: C E

Reclamat: Colegiul Tehnic „Anghel Saligny” Bacău, G N , F
A , I N , T G , Federația Sindicatelor Libere din
Învățământ Bacău și Inspectoratul Școlar Județean Bacău.

Obiect: hărțuire și marginalizare la locul de muncă (Colegiul Tehn. „Anghel Saligny” Bacău) din anul 1997.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei:

I.1.1. C E

I.2. Numele și sediul, domiciliul ales reclamaților

I.2.1. Colegiul Tehnic „Anghel Saligny” Bacău, loc. Bacău, str. V. Alecsandri
nr. 18, jud. Bacău.

I.2.2. C N

I.2.3. F A

I.2.4. I N

I.2.5. T G

I.2.6. Federația Sindicatelor Libere din Învățământ, bul. Regina Elisabeta nr.
32, sector 5 București.

I.2.7. Inspectoratul Școlar Județean Bacău, str. Oituz nr. 24, Bacău, jud.
Bacău.

II. Obiectul sesizării

Prin **petiția nr. 3.273/19.03.2009** (filele 1-2 din dosar) petenta afirmă că i se
aplică un comportament de hărțuire și marginalizare la locul de muncă (Colegiul
Tehnic „Anghel Saligny” Bacău) din anul 1997.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră este discriminată, marginalizată și hărțuită de către reclamați la locul de muncă.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 21.04.2009 la ședința de audieri fiind prezentă doar petenta.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub **nr. 3.273/19.03.2009** (filele 1-2 din dosar), petenta susține următoarele:

- în anul 1997 și-a exprimat anumite nemulțumiri față de conducerea Liceului de la acel moment, al doilea reclamat, fapt care a determinat începutul atitudinii ofensive față de dânsa, din partea întregii instituții.
- nu beneficiază de o încadrare corespunzătoare (și cu clase mai bune, nu doar cele slabe), încadrare la care să se țină cont și de continuitate.

Prin **Adresa nr. 3.350/23.03.2009** s-a ridicat excepția de necompetență cu privire la faptele petrecute peste termenul de 1 an prevăzut de art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicat și i s-a solicitat petentei date suplimentare în legătură cu al doilea și al treilea reclamat, precum și în legătură cu Sindicatul căruia i s-a adresat.

La ședința de audieri din data de 21.04.2009, petenta a depus note scrise, prin care a subliniat următoarele:

- timp de 12 ani i se aplică în mod constant un regim nedrept, din momentul în care a avut obiecții în ceea ce privește „bunul mers” al școlii;
- un exemplu de atitudine lipsită de colegialitate s-a concretizat în data de 14.04.2009, la orele 15,36, când petenta a primit telefon de la secretara școlii, prin care era informată că pe data de 15.04.2009, ora 09,00 trebuia să se prezinte la școală cu toate originalele depuse în dosarul Gheorghe Lazăr, pentru ca dl. director (al treilea reclamat) să semneze filele din dosar fără să verifice originalele (aspect care nu este cerut prin metodologie, conform spuselor petentei); petenta menționează că adeverințele sunt eliberate de dânsul însă în decursul celor 16 ani a păstrat (scanate) doar unele dintre acestea, luând în calcul perioada mare de timp; de asemenea, petenta mai precizează că a depus dosarul în data de 17.03.2009,

- astfel că, în opinia sa, ar fi fost timp suficient pentru a fi anunțată din timp pentru îndeplinirea procedurii;
- atitudinea conducătorului instituției a atras aceeași atitudine disprețuitoare și din partea celorlalți colegi ai petentei;
 - în septembrie 2008 i-au fost luate petentei proiectele întocmite de dânsa, fără a i se recunoaște munca însă; nici din punct de vedere financiar;
 - petenta susține că ceilalți diriginți au declanșat o „campanie” de atitudini ironice și sfidătoare la adresa dânsei din partea elevilor;
 - în data de 31.04.2009 a fost constituită comisia de calitate, moment în care petenta a solicitat să meargă și ea la interviu, însă a fost refuzată.

De asemenea, petenta mai punctează următoarele nereguli:

- încadrările se realizează preferențial: petenta, cadru didactic cu cea mai mare vechime în școala, primește în anul 2007/2008, 760 de ore, mai puțin decât o altă doamnă profesoară, suplinitoare, care primește 890 de ore;
- continuitatea la ore nu îi este respectată;
- la norma didactică primește mai mult de jumătate CDL și CDS;
- nu are acces liber la cabinete;
- nu primește ore la „o a doua șansă”;
- în urma diferitelor adrese făcute către conducerea școlii, nu a primit niciun răspuns.

Petenta anexează în susținerea afirmațiilor sale mai multe documente.

Al doilea reclamat, prin **punctul de vedere** oferit, înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 4.250/21.04.2009**, subliniază următoarele:

- petenta a avut probleme de comunicare cu colegii începând cu mult înainte de 1989, când a fost salariat al Trustului de construcții în județul Bacău;
- datorită conflictelor repetate cu colegii de muncă, a fost detașată ca subinginer cu normă de predare la Grupul Școlar de Construcții Bacău;
- după o scurtă perioadă de activitate, a intrat în conflict cu colectivele de elevi de la clasă, cu cadrele didactice din școală și cu conducerea școlii, fapte care s-au încheiat cu reclamații adresate instituțiilor existente în acea perioadă;
- anchetele efectuate au confirmat deficiențe în pregătirea profesională, didactică, fapt care a condus la o serie de măsuri disciplinare;
- după 1990, petenta a continuat aceeași atitudine de respingere a autorității directorilor unității și de a adresa acuzații grave în ceea ce privește activitatea desfășurată;
- toate sesizările și reclamațiile efectuate au fost însoțite de comisii de anchetă pentru verificarea acuzațiilor aduse, ale căror rapoarte



- întocmite au evidențiat că cele reclamate nu se confirmă de documentele existente în acea perioadă;
- drept confirmare a acestor aspecte stă și faptul că niciun membru al conducerii școlii nu a primit nicio sancțiune, ci din contră, calitative *Foarte Bine* și aprecieri pentru calitatea managementului desfășurat, din partea instituțiilor abilitate;
- argumente suplimentare pot fi completate de inspectorii școlari generali, care au fost la nivelul Inspectoratului Școlar General Bacău și i-au acordat petentei ore de audiență unde aceasta a adus acuze colegilor și conducerii școlii.

În data de 23.04.2009 s-a dispus realizarea de investigații în cauză.

Astfel, în perioada 04 – 05.06.2009, în urma discuțiilor purtate de către membrii echipei de investigații la sediul Colegiului Tehnic Anghel Saligny Bacău cu doamna director A C al patrulea reclamat, colegii petentei, cadre didactice, precum și cu petenta, s-au reținut următoarele:

- cadrele didactice prezente la discuții consideră că ar fi trebuit ca petenta să rezolve intern aspectele pe care reclamă;
- petenta a precizat că reacția de respingere a cadrelor didactice din liceu a survenit în urma în anul 1997, în urma unui articol în presă scris de dumneaei, prin care arăta că pe data de 11.06.1997 au fost reînmatriculați 3 elevi.
- în ceea ce privește problema aplicării chestionarelor la care face referire petenta, al patrulea reclamat subliniază faptul că au fost aplicate tuturor claselor a IX-a și a X-a aferente atât profilului tehnic, cât și netehnic și nu au fost vizate doar clasele petentei;
- petenta menționează faptul că nu există reclamații împotriva dânselor din partea dirigintei și nici din partea elevilor clasei a IX-a H, iar acele chestionare au fost date pe parcursul anului întrucât reclamațiile elevilor sunt din data de 21.10.2008; al patrulea reclamat precizează că a făcut o copie a reclamației petentei (ca urmare a rezultatelor chestionarului) pe care a transmis-o dirigintelor claselor în cauză pentru a analiza reclamația și a da un răspuns conducerii liceului până în data de 21.10.08; ca urmare a acestui demers, clasele G,E,F, își asumă rezultatele chestionarului, iar dirigintele de la „D” a spus că petenta nu a predat la clasa sa; la aceste afirmații, petenta a reacționat solicitând explicații în sensul că, dacă dânsa este incompetentă profesional (conform rezultatelor chestionarului), cum și de ce a fost lăsată pe același nivel și de ce i s-au dat sarcini în plus, gen „CDL-uri”?
- al patrulea reclamat reiterează faptul că scopul chestionarelor nu a fost cel de a o discredita pe petentă, pentru că în caz contrar, ar fi aplicat chestionarul la toate clasele la care predă petenta, și nu doar la 4; în acest sens, reclamatul consideră că petenta a greșit ca oricine altceva, lucru confirmat și de aceasta; la întrebarea echipei de investigații, referitoare la posibilitatea ca dânsa să fi greșit cu

ceva în legătură cu aplicarea și rezultatele chestionarelor, petenta nu a răspuns direct axându-se pe dificultățile privitoare la relaționarea cu copiii, mai ales dacă aceștia refuză dialogul cu profesorul;

- cu privire la materiile opționale (incluse în programă special pentru a testa vocația elevilor), petenta subliniază faptul că, din punctul său de vedere, nu este bine ca diriginții să spună elevilor că un opțional nu se mai face în anul următor;
- referitor la faptul că petentei i s-a părut nepotrivită intenția d-nei director adjunct de a intra la oră neanunțată, al patrulea reclamat a precizat că a intrat la orele tuturor profesorilor fără nicio intenție de a compromite pe cineva și promite că anul viitor, dacă petentei nu îi convine ideea de a preda „CDL-uri” nu îi va mai da;
- când petenta a solicitat explicații cu privire la motivele în temeiul cărora nu a fost numită în comisiile de la olimpiadă, din cadrul școlii fiind desemnați 4 profesori, al patrulea reclamat a precizat că nu școala decide în acest sens, ci Inspectoratul Școlar Județean; petenta afirmă că decizia Inspectoratului este luată de fapt pe baza propunerii școlii;
- toate cadrele didactice conchid asupra faptului că petenta ar fi trebuit să încerce remedierea situațiilor conflictuale prin discuții la nivel intern și nu să apeleze la C.N.C.D;
- referitor la solicitarea pentru „Gheorghe Lazăr”, d-na director C. i-a explicat petentei că nu a primit aviz favorabil datorită unui fals pe care dânsa l-a comis, înlocuind un alt nume cu al său;
- în finalul discuțiilor, d-na director C. , precum și d-na director adjunct I. fac un apel colectiv în sensul ca toți profesorii să depună diligențele în sensul integrării și comunicării eficiente cu petenta.

Ulterior, echipa de investigații a purtat discuții și cu al treilea reclamat, Inspector Școlar General care, în urma prezentării acestuia a cazului și a demersurilor întreprinse în scopul soluționării cauzei/medierii conflictului dintre părți, acesta a precizat că are cunoștință de cazul petentei și că își susține poziția exprimată prin punctul de vedere transmis instituției noastre.

În perioada 25 – 26.05.2009, s-au dispus din nou investigații, în urma cărora, s-au putut constata următoarele:

- petenta consideră că este discriminată de către fosta conducere a Colegiului Tehnic „Anghel Saligny” Bacău și de anumite cadre didactice datorită faptului că este divorțată, singură și nu are cine s-o apere;
- petenta consideră că situația tensionată a început odată cu publicarea unui articol în presă prin care l-a atacat pe dl. G. ; apoi, petenta a concurat cu dl. F. pentru postul de director adjunct, post ocupat în cele din urmă de acesta din urmă;

- persoanele răspunzătoare pentru situația sa, în opinia petentei, sunt al treilea și al patrulea reclamat, deși cu acesta din urmă a avut o relație normală în perioada 2006 – 2007;
- petenta afirmă că nu a fost numită în comisii de olimpiadă sau la concursuri, pe când alte colege mai slab pregătite (chiar cu probleme psihice) au fost numite;
- cu privire la conflictul cu al patrulea reclamat, petenta menționează momentul când aceasta i-a luat forțat proiectul său din mână, cu ocazia unei ședințe;
- petenta solicită ca echipa de investigații să discute cu d-na C D – psihologul liceului și D I – membră a Consiliului de Administrație al liceului;
- d-na prof. A C , directorul Colegiului Tehnic „Anghel Saligny”, a declarat că înainte de a deveni director, a fost responsabilă cu calitatea. Astfel, există un „dosar C ” la liceu, pentru că petenta face în medie 3 sesizări pe zi, în legătură cu care, d-na director consideră că este posibil ca petenta să aibă dreptate din punct de vedere formal, însă din punct de vedere informal, în mod cert nu;
- d-na psiholog C. D , cadru didactic al liceului din anul 2001, subliniază faptul că petenta este văzută „altfel” de către toți colegii, deși din punct de vedere profesional se străduiește să-și îndeplinească sarcinile cât mai bine; de asemenea, d-na C consideră că situația sa familială a afectat-o dar, pe de altă parte nici colegii de serviciu nu au ajutat-o în niciun fel, iar nevoia petentei de apreciere nu o consideră exagerată;
- al patrulea reclamat, în calitate de director adjunct, afirmă că petenta este agresivă, a avut conflicte cu toți foștii directori și că în momentul în care și-a depus documentația pentru avansarea în grad, dânsa a fost singurul membru al Consiliului Profesoral care a luat cuvântul în favoarea petentei; de asemenea, în urma aplicării chestionarelor privind percepția elevilor asupra cadrelor didactice, s-a constatat că petenta are o imagine nefavorabilă în rândul elevilor, aspect pe care a decis să-l discute nu în Consiliul de Administrație, ci în cadrul catedrei de Mecanică; reclamatul menționează că din punct de vedere profesional, petenta nu este privită negativ, însă sub aspectul comunicării, „se promovează singură negativ”; de asemenea, dânsa consideră că situația actuală de conflict poate fi remediată și își dorește acest lucru, însă subliniază faptul că remedierea nu va fi posibilă decât dacă ambele părți doresc acest lucru;
- d-na D I , cadrul didactic din 1995, precizează că petenta încearcă să se implice și că ar avea nevoie de mai mult sprijin din partea fostei și actualei conduceri a liceului (al treilea reclamat, respectiv al patrulea reclamat); de asemenea, d-na D menționează că în cadrul unora dintre ședințele catedrei de Mecanică, la inițiativa d-nei director adjunct, subiectul

acestor ședințe devine petenta; în legătură cu orele suplimentare și materiile opționale, d-na D. afirmă că principiul de acordare a orelor suplimentare este specialitatea – se primesc orele de către cadrul didactic care știe cel mai bine materia; la momentul acordării orelor suplimentare nu poți alege/prefera ce ore să ți se acorde și la ce materii cu excepția materiilor opționale; directorul decide ce opționale se vor preda în anul viitor, iar d-na director I. a făcut în așa fel încât materiile pe care le putea preda petenta să nu fie prevăzute – directorul, conform spuselor d-nei D., ar avea obligația de a justifica alegerea materiilor opționale; d-nei D. nu i se pare firesc ca pe unii colegi să îi sprijini iar pe alții nu iar d-na I., din dorința de a avea mai multă autoritate a transformat un context negativ în conflict personal; de asemenea, d-na D. consideră că petenta nu ar abuza de dreptul de a sesiza în scris conducerea – există în mod cert o problemă de comunicare între cele două părți, însă petenta are nevoie de recunoașterea capacităților sale în cadrul colectivului; d-na profesor consideră că în urma aplicării chestionarelor, s-au constatat anumite vicii ale rezultatelor, fapt care poate da de înțeles că este posibil ca respectivul chestionar să fi fost întocmit în mod special pentru a obține ca rezultat sancționarea petentei.

La finalul discuțiilor, echipa de investigații a reținut faptul că părțile sunt de acord cu medierea conflictului și au solicitat declanșarea procedurii de mediere.

În data de 26.05.2009, petenta a înmănat echipei de investigații adresa primită de dumneaei de la Inspectoratul Școlar al Județului Bacău, înregistrată la C.N.C.D. sub **nr. 5.604/01.06.2009** (fila 30 din dosar), prin care al treilea reclamat a informat-o pe petentă dosarul depus pentru acordarea distincției „Gh. Lazăr” clasa a II-a, nu a fost evaluat la nivelul Inspectoratului deoarece Consiliul de administrație de la C.T. „A. Saligny” nu a acordat recomandarea corespunzătoare.

Petenta depune în susținerea afirmațiilor sale următoarele documente:

- declarațiile elevilor din clasa a XII-a A1 (filele 32 – 42 din dosar);
- proiectul de tehnologie didactică împreună cu anexe (lucrarea completă) realizat de către petentă (filele 45 - 58);
- documente care dovedesc participarea unor cadre didactice din cadrul C.T. „A. Saligny” Bacău la olimpiade, la care petenta a fost exclusă (filele 59 - 70);
- documente prin care petenta dorește să arate lipsa de interes a conducerii școlii față de elevi (filele 71 - 92);

De asemenea, petenta sintetizează aspectele semnalate prin petiție și pe parcursul analizării dosarului în adresa către C.N.C.D., susținând că întreaga sa situație prezintă aspecte de discriminare.

Prin **Adresa nr. 19/15.04.2009** semnată de dl. Inspector Școlar General prof. O. R. C., înregistrată la C.N.C.D. sub **nr. 4.216/21.04.2009**, al șaptelea reclamat, prin Compartimentul Management educațional, evaluare și dezvoltare instituțională, a precizat următoarele:

- referitor la exmatricularea și apoi la reînmatricularea unor elevi în anul școlar 1996 – 1997, din procesul verbal din data de 11.06.1997 al consiliului profesoral al Colegiului tehnic „Anghel Saligny” Bacău



reiese faptul că s-a pus în discuție reînmatricularea elevilor M.A. și U.G. unde diriginta clasei de la acea dată a dat citire cererilor celor 2, iar toate cadrele didactice au aprobat în unanimitate înscrierea acestora (Anexa 1); la acea dată, la conducerea școlii era dl. V M

- în urma plângerilor efectuate de către petentă la diverse instituții ale statului (Avocatul Poporului, Președinția României, Primul Ministru și altele) împotriva celui de-al doilea reclamat, director adjunct la acea vreme și a întregii conduceri a școlii, s-au realizat diverse controale de către organele abilitate ale statului, în urma cărora nu s-a putut confirma nimic din cele reclamate (conform Anexei 2 – nota de relații dată de către cel de-al doilea reclamat);
- referitor la aprobarea unor proiecte ale petentei, conducerea școlii a format prin **Decizia nr. 34/01.09.2008**, o comisie prin care să monitorizeze activitatea realizării proiectelor în școală; aici a fost invitată și petenta pentru a-și prezenta punctul de vedere cu privire la conținutul acestora și justificarea nemulțumirii în ceea ce privește neaprobarea lor; de asemenea, astfel precum rezultă și din anexele 3.1. și 3.2., petenta a fost îndrumată spre comisia pentru activități extracurriculare, proiecte și programe naționale, internaționale și de finanțare, însă a refuzat orice dialog cu membrii acesteia;
- în ceea ce privește așa-zisa activitate de mentorat și a presupusei activități pe *didactic.ro* a petentei și a faptului că aceasta reclamă că i se fură lucrări pregătite cu elevii, reclamatul afirmă că este cu totul fals, din moment ce însăși petenta a copiat lucrările de pe internet, atribuindu-și dreptul de autor al acestora (Anexa 4), iar pe *didactic.ro* deține lucrări cu grave greșeli de exprimare și de ortografie (Anexa 5);
- în legătură cu activitatea de șefă a Comitetului de Sănătate și Securitate în Muncă, s-a constatat că petenta nu a făcut planul managerial al comitetului, nu a realizat fișele de instructaj, nu a prelucrat NSSM-urile specifice fiecărei categorii de personal din școală, nu a făcut ședințele bianuale de analiză astfel cum prevede legislația în vigoare; drept urmare, conducerea școlii a procedat la constituirea unei noi comisii care să desfășoare o activitate în conformitate cu cerințele legii (Anexa 6 – proces-verbal al Consiliului de Administrație din data de 10.09.2009);
- cu privire la agresarea celui de-al patrulea reclamat, director adjunct de către petentă, comisarul-șef C C din cadrul secției nr. 2 de Poliție Bacău a trimis **Adresa cu nr. 286463 din 13.01.2009** prin care petenta a fost avertizată cu privire la modul de comportare și i s-a pus în vedere ca pe viitor să evite orice discuții care ar putea degenera într-un conflict deschis cu d-na directoare adjunctă (Anexa 7);
- în fișa postului, al patrulea reclamat (directoare adjunct) are ca sarcină de serviciu și asistența la ore a cadrelor didactice din școală



fără a anunța niciun alt for și nici tematica sau scopul, conform **ROFUIP**, art. 19, alin. p și a procedurii elaborate de Comisia de Asigurare a Calității din cadrul Colegiului Tehnic „Anghel Saligny” Bacău; iar petenta a refuzat asistența la ore a directoarei motivând că este persecutată (Anexa 8);

- comportamentul petentei care nu este considerat unul demn pentru un cadru didactic este evidențiat și prin chestionarele aplicate elevilor, din care reiese acest fapt (Anexa 9), precum și din declarațiile acestora cu privire la „modul de lucru” al dânsa (Anexa 12) și memoriul părinților cu privire la atitudinea petentei față de elevi, înregistrat cu **nr. 701/08.04.2009** (Anexa 13);
- la încadrarea cadrelor didactice și continuitatea se ține de discipline sau module, nu de clase; referitor la la refuzul femeii de serviciu de a deschide sălile de clasă, reclamatul infirmă acest fapt, din moment ce conform graficului de intrare în săli pentru fiecare cadru didactic, petenta nu l-a respectat, astfel precum rezultă din adresa conducerii școlii **nr. 12.01.2009** care îi solicită ca în termen de 3 zile să ofere explicații cu privire la acest incident (Anexa 10);
- reclamatul precizează că petenta nu respectă metodologia de completare a documentelor școlare (catalogul clasei la care este dirigită), fapt care reiese din atenționarea conducerii școlii realizată prin adresa nr. 538/120.03.2008 (Anexa 11);
- pentru a demonstra lipsa intenției de a o discrimina pe petentă, reclamatul menționează faptul că, astfel precum reiese și din procesele – verbale ale consiliului de administrație a școlii, petentei i s-a acordat din fondul de premiere 2%, sumele aprobate în ședințele acestui consiliu (Anexa 14);
- reclamatul precizează că petenta a intrat în conflict cu aproape toate cadrele didactice, lucru reieșit și din declarațiile profesorilor I M , U A (Anexa 2, anexa 15);
- în ceea ce privește dosarul pentru distincția „Gh. Lazăr”, reclamatul menționează că există suspiciuni de fals și uz de fals în întocmirea dosarului (Anexa 16).

În urma primirii citației pentru data de 21.04.2009, al patrulea reclamat și-a exprimat punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub **nr. 4.252/21.04.2009** (filele 325 – 327 din dosar, anexe: 328 - 390), prin care subliniază următoarele:

- referitor la aprobarea unor proiecte ale petentei, prin **Decizia nr. 34/01.09.2008**, conducerea școlii a format o comisie care să formuleze aprecieri asupra activităților și proiectelor extracurriculare propuse a se desfășura la nivelul liceului și să monitorizeze buna desfășurare a acestora, în cazul în care acestea au fost aprobate; programul și activitatea comisiei sunt reglementate de procedura generală PG05/ediția 1, procedură elaborată de Comisia de asigurare a calității;
- în urma incidentului cu petenta, în urma căruia aceasta a agresat-o pe reclamată fizic și verbal, conform propriilor afirmații, a sesizat

- conducerea colegiului, care a constituit Comisia de cercetare a faptelor disciplinare conform **Legii nr. 128/1997**, ale cărei concluzii au confirmat abaterea disciplinară a petentei;
- activitatea de mentorat pentru care petenta s-a înscris nu i-a fost aprobată datorită atitudinii sale nepotrivite față de colegi și față de elevi, însă, tocmai pentru a o ajuta pe petentă, conducerea liceului i-a aprobat cererea pentru semestrul II (Anexa 2);
- în ceea ce privește susținerile petentei că ar fi fost singura care nu a fost numită în cadrul comisiilor olimpiadelor tehnice, reclamata precizează că din cei 22 membri ai catedrei de mecanică, au fost numiți 5 ingineri mecanici și 2 maiștri instructori, iar aceste comisii sunt stabilite de către Inspectoratul Județean Bacău și nu de către conducerea școlii (Anexa 4);
- referitor la celelalte puncte ale petiției, reclamata susține afirmațiile celui de-al 7-lea reclamat.

Al 3-lea reclamat și-a exprimat punctul de vedere în scris, prin **Adresa nr. 750/16.04.2009**, fiind înregistrat la C.N.C.D. sub **nr. 4.287/22.04.2009** (filele 391 – 393 din dosar; anexe: 394 - 593), prin care a reiterat aspectele menționate de către al șaptelea reclamat, prin punctul de vedere propriu.

În data de 04.06.2009 s-a desfășurat la sediul C.N.C.D. procesul de mediere dintre petentă și reprezentanții Colegiului Tehnic „Anghel Saligny”, respectiv d-na A. C. director, d-na I. N. C. director adjunct, T. G. profesor diriginte, conform acordului de mediere înregistrat la C.N.C.D. sub **nr. 5.815/09.06.2009**. Reprezentanții C.N.C.D. au putut constata următoarele concluzii, la care au ajuns părțile de comun acord:

- recunoașterea disponibilității pentru dialog din partea ambelor părți;
- comunicarea directă a problemelor din partea tuturor părților implicate;
- recunoașterea existenței unor carențe de comunicare între părți.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta se simte permanent hărțuită la locul de muncă.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**),



republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Alin. 3 prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Cu privire la hărțuire, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prin alin. 2 alin. 5 stabilește: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

Colegiul Director arată că se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- fără să existe o justificare obiectivă.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993,

Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”).

Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]); **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**¹, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

Unul din criteriile ce pot fi invocate este cel al convingerilor. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, a arătat că o convingere invocată trebuie să fie deamă de o societate democratică, și să atingă un anumit nivel de argumentare, seriozitate, coeziune și importanță. („Se poate considera convingere filozofică aceea convingere care este deamă într-o societate democratică și nu este incompatibilă cu demnitatea umană, nu este în conflict cu drepturile fundamentale ale copilului la educație; chiar dacă cuvântul **convingere** nu este sinonim cu **opinie** sau **idee**, se referă la acel crez care are un anumit nivel de argumentare, seriozitate, coeziune și importanță; cuvântul **filozofic** are mai multe înțelesuri, se poate referi la sisteme total acoperitoare dar și la viziuni privind domenii mai mult sau mai puțin triviale, dar niciunul din aceste două extreme nu pot fi adoptate în interpretare; punctul de vedere al aplicanților se referă la un aspect important și substanțial, și anume la integritatea personală, proprietățile și influențele pedepsei corporale, excluderea stresului pe care riscul unei astfel de pedepse îl induce; acestea sunt puncte de vedere care au caracteristicile convingerilor filozofice prezentate anterior, ceea ce le distinge de opinii care vizează alte metode de disciplină sau disciplina în general”, **Campbell și Cosans împotriva Regatului Unit**, 25 februarie 1982; „cuvântul **convingere** nu este sinonim cu **opinie** sau **idee**, ci reprezintă o viziune care are anumit nivel

¹ În continuare **Protocolul nr. 12**.

de argumentare, seriozitate, coeziune și importanță”, **Folgerø și alții împotriva Norvegiei**, 29 iunie 1997, **Hasan și Eylem Zengin împotriva Turciei**, 9 octombrie 1997; „A interpreta preferința lingvistică [în educație] ca fiind religioasă sau filozofică este o distorsionare a înțelesului uzual al acestor noțiuni și adaugă la textul Convenției”, **Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968).

O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]).

Aplicând aceste principii la cauza supusă atenției Colegiului Director, se constată că hărțuirea invocată de petentă a pornit de la neînțelegeri, conflicte dintre colegi, care nu are la bază un criteriu anume, și care nu afectează drepturile petentei (nu există, spre exemplu, dreptul de a avea ore la „o a doua șansă”), dar care creează un discomfort real la locul de muncă pentru petentă.

Colegiul Director, în urma medierii, consideră că acest conflict, în stadiul actual, poate fi soluționat de părți, fără intervenția externă a unei autorități care să aplice amenzi contravenționale.

Având în vedere situația faptică și juridică a cauzei, Colegiul Director constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare în conformitate cu art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr.**



554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Data redactării: 20.08.2009

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

