



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 441
din 10.07.2013**

Dosar nr.: 10/2013

Petiția nr.: 48/07.01.2013

Petent: P. I. L.

Reclamat: Groupama Asigurări S.A., S.C. UNIQA Asigurări S.A., S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A., S.C. Euroins Romania Asigurare Reasigurare S.A.

Obiect: diferențierea prețurilor la încheierea polițelor RCA în funcție de vârsta solicitantului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. P. I. L. cu domiciliul în loc. Baia Sprie, județ Maramureș

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Groupama Asigurări S.A., cu sediul în loc. București

1.2.2. S.C. UNIQA Asigurări S.A., cu sediul în loc. București

1.2.3. S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A., cu sediul în loc.

București

1.2.4. S.C. Euroins Romania Asigurare Reasigurare S.A. cu sediul în comuna Voluntari, județ Ilfov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează diferențierea prețurilor la încheierea polițelor RCA în funcție de vârsta solicitantului. Petenta consideră discriminatoriu faptul că persoanele cu vârsta între 18 și 24 de ani plătesc cu până la 300% mai mult la încheierea polițelor RCA față de persoanele care depășesc această vârstă.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 48/30.01.2013, Colegiul director i-a solicitat petentei să-și precizeze petiția. Petenta a făcut precizările solicitate prin adresa nr. 1003/18.02.2013.

3.2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.03.2013, prin adresa nr. 1127/21.02.2013 fiind citată petenta, iar prin adresele nr. 1127/21.02.2013 fiind citate societățile reclamate, prin reprezentant. Groupama Asigurări S.A. a fost prezentă la audiere și a depus punctul de vedere prin adresa nr. 1650/12.03.2013. Petenta și S.C. UNIQA Asigurări S.A., S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A., S.C. Euroins Romania Asigurare Reasigurare S.A. au fost

absenți la audiere. S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A. a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 1645/12.03.2013, S.C. Euroins Romania Asigurare Reasigurare S.A. a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 1687/12.03.2013, iar S.C. UNIQA Asigurări S.A. a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 1722/13.03.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta susține că societățile de asigurări restrâng dreptul de proprietate al persoanelor cu vârsta cuprinsă între 18-24 ani, prin faptul că practică prețuri cu aproximativ 300% mai mari la încheierea polițelor RCA, pentru proprietarii de autoturisme din categoria de vârstă menționată mai sus (denumită în continuare tineri). Datorită prețurilor exorbitante practicate la polițele RCA, mulți tineri se văd nevoiți să renunțe la dreptul de proprietate asupra autoturismului în favoarea unei rude apropiate mai în vârstă (părinți, bunici), doar în acest mod putând să beneficieze în continuare de utilizarea bunului care ar fi trebuit să fie în realitate proprietatea lor. Petenta menționează, de asemenea, că în luna iunie 2012 prețurile discriminatorii practicate erau cu aproximativ 200% mai mari, în interval de 6 luni această diferență înregistrând o creștere de aproximativ 100%.

4.1.2. Societățile de asigurări, prin practicarea prețurilor discriminatorii în funcție de vârstă, restrâng dreptul tinerilor la exercitarea în condiții de egalitate cu alte categorii de populație a dreptului de proprietate asupra unui autoturism. Petenta solicită să se ia măsuri în vederea înlăturării consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirii situației anterioare discriminării, accentuând faptul că în acest caz este vorba de discriminarea unui grup de persoane.

4.1.3. Prin adresa nr. 1003/18.02.2013 petenta precizează că în data de 04.01.2013 s-a adresat mai multor societăți de asigurare în vedere încheierii poliței RCA, după cum urmează: S.C. UNIQA Asigurări SA, S.C. Euroins România Asigurare Reasigurare SA, S.C. Groupama Asigurări SA, S.C. Asigurare Reasigurare ASTRA S.A.. Petenta trimite două poze din care reies diferențele majore de preț practicate de către aceste societăți la încheierea unei polițe RCA pentru același autoturism, dar cu proprietari diferiți. Petenta prezintă diferențele de preț practicate după cum urmează:

Societatea	Prima de asigurare RCA pentru proprietar născut în anul 1944 - Lei -	Prima de asigurare RCA pentru proprietar născut în anul 1989 - Lei -	Diferența de preț la asigurarea RCA datorată exclusiv vârstei proprietarului
Uniqua	216,27	889,54	673.27
Euroins	244	718	474
Groupama	297	818,67	521,67
Astra	313,42	903,74	590,32

4.1.4. Petenta menționează că această discriminare referitoare la practicarea unor prețuri diferite pentru polița RCA în funcție de vârsta proprietarului autoturismului se mențin și la data de 13.02.2013. Ca și dovadă în acest sens atașează două oferte de preț obținute de pe site-ul www.emag.ro la data de 13.02.2013. Din cele două oferte se pot constata diferențele majore de preț ce există în situația în care proprietarul autoturismului este ea (născută în 1989) și situația în care proprietarul autoturismului ar fi bunicul său (născut în 1944).

4.1.5. La data de 13.02.2013 s-a adresat din nou societăților de asigurări în vederea încheierii poliței RCA, la această dată prețurile discriminatorii arătând astfel:

Societatea	Prima de asigurare RCA pentru proprietar născut în anul 1944 - Lei -	Prima de asigurare RCA pentru proprietar născut în anul 1989 - Lei -	Diferența de preț la asigurarea RCA datorată exclusiv vârstei proprietarului
Euroins	253,82	748,10	494,28
Uniqua	260,24	845,06	584,82
City Insurance	280,24	653,89	373,65
Carpatica	280,30	709,14	428,84
Astra	295,16	1544,78	1249,62
Omniasig	308,66	940,33	631,67
Asirom	491,44	1511,64	1020,2

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Susținerile Groupama Asigurări S.A.

4.2.1.1. Partea reclamată subliniază faptul că petenta se afla într-o eroare considerând faptul că criteriul vârstei este sursa diferenței de prima între două categorii de persoane generalizând de la un caz particular - respectiv de la cazul particular al dumneai comparativ cu cazul particular al bunicului dânzei. Generalizarea este eronată, dat fiind că la stabilirea primelor de asigurare este avut în vedere un cumul de factori, inclusiv situația particulară a fiecărui solicitant în parte și gradul de risc pe care îl presupune încheierea unui anumit tip de asigurare cu respectivul potențial asigurat.

4.2.1.2. Astfel, deși petenta afirmă că în situațiile prezentate care au generat tarife de primă diferențiate, singurul criteriu avut în vedere este vârsta, se aduce la cunoștință faptul că introducerea CNP în vederea obținerii unei oferte de tarif oferă date despre istoricul asiguratului - despre conduita acestuia și gradul de risc, identificându-l și personalizând oferta. În cazul concret prezentat de petentă diferența de primă este generată, în primul rând, de conduita celor doi în trafic - respectiv de faptul că bunicul petentei nu s-a făcut vinovat în ultimii 4 ani de niciun accident rutier, fiind astfel încadrat în clasa de risc B8 (BONUS 8), conform art. 66 și următoarele din Ordinul CSA nr. 14/29.11.2011 pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, beneficiind de o reducere corespunzătoare a primei de asigurare. Pe de altă parte, petenta nu are niciun fel de istoric referitor la conduita dumneai în calitate de conducător auto, prin urmare oferta făcută ține cont de această circumstanță.

4.2.1.3. Generalizarea făcută de petentă, cum că în toate cazurile persoanele tinere vor plăti mai mult decât persoanele în vârstă, este falsă, pentru că pleacă de la un caz particular în care au fost avute în vedere în primul rând alte criterii în stabilirea primei de asigurare, ținând cont de istoricul fiecărei persoane în ceea ce privește riscul pe care societatea de asigurări urmează să și-l asume.

4.2.1.4. Partea reclamată face precizarea că vârsta este un criteriu de evaluare a riscului, prin urmare și de stabilire a primei de asigurare, dar susține că se află în ipoteza excluderilor menționate în art. 2 alin 3 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, "sunt discriminatorii (...) criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. 1 (...), în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop

sunt adecvate și necesare”. Partea reclamată apreciază faptul că vârsta solicitantului unei asigurări de răspundere civilă este unul dintre criteriile legitime de evaluare a riscului și, în consecință, de corectare a tarifelor de asigurare.

4.2.1.5. Contractul de asigurare este un contract aleator, în care îndeplinirea obligațiilor asiguratorului la încheierea contractului este necunoscută; natura sa juridică specială presupune însă existența unor criterii adecvate de cuantificare a riscului pe care un asigurator și-l asumă (în primul rând din considerente de protecție a asiguraților - sau a persoanelor păgubite, în ipoteza asigurării de răspundere civilă - o eventuală insolvabilitate a asiguratorului atrăgând consecințe extrem de grave tocmai asupra acestora). În cazul asigurării de răspundere civilă auto, în evaluarea riscului se ține cont, conform prevederilor actului normativ ce reglementează această formă de asigurare (în prezent Ordinul Comisiei de Supraveghere a Asiguraților nr. 14/2022 pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare și Ordinul 14/2012) de un complex de factori, calculul tarifelor făcându-se pe baze actuariale, de către actuar - așa cum este definit acesta în Legea nr. 32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asiguraților (denumită în continuare și Legea 32/2000) - respectiv o persoană specializată în evaluarea riscului prin metode statistice care, în domeniul asigurărilor, sunt folosite pentru calcularea primelor [...]. Actuarul este persoana competentă și responsabilă de identificarea statistică a factorilor care influențează riscul, iar activitatea acestuia este strict reglementată în Legea 32/2000 (art. 121 și 122), precum și în normele legale specifice privind exercițiul acestei profesii (respectiv Ordinul 113116/2006 al Comisiei de Supraveghere a Asiguraților pentru punerea în aplicare a Normelor privind Registrul actuarilor și Ordinul nr. 4/2011 al Comisiei de Supraveghere a Asiguraților pentru punerea în aplicare a Normelor privind raportul actuarial. Identificarea factorilor de risc și stabilirea tarifelor de primă în funcție de aceștia sunt obligații legale ale actuarului.

4.2.1.6. În funcție de acești factori actuariali (actuarul societății reclamate a identificat și urmărit pe baze statistice un număr de 12 criterii specifice care influențează riscul), la care se adaugă criteriul obligatoriu de ajustare a primelor care se referă la conduita personală a fiecărui potențial asigurat în ceea ce privește riscul subscris - respectiv criteriul Bonus Malus, care diminuează, respectiv mărește prima de asigurare în funcție de numărul de evenimente rutiere cauzale cu vinovăție de către potențialul asigurat în perioada anterioară, actuarul stabilește (fundamentat) tarifele de primă, tarife avizate de Comisia de Supraveghere a Asiguraților. Incluziunea criteriului vârstei între criteriile specifice de calcul al primelor de asigurare în funcție de statistica producerii riscului este confirmată și de autoritatea de supraveghere a asiguraților (Comisia de Supraveghere a Asiguraților, denumită în continuare și CSA). Mai mult, tarifele de primă de asigurare sunt notificate CSA, fiecare modificare a acestora fiind făcută pe baza calculului actuarial, cuprinse în nota de fundamentare.

4.2.1.7. Folosirea criteriului vârstei ca factor de risc -și implicit utilizarea acestui criteriu în calculul primelor de asigurare, alături de ceilalți factori potențiali care influențează riscul, identificați statistic - este legitimat și de actele și comunicatele de la Comisia Europeană în urma hotărârii Curții de Justiție a UE în cauza Test-Achats (C-236/09) în care se precizează faptul că "Hotărârea nu afectează utilizarea altor factori legitimi de evaluare a riscului (cum ar fi, de exemplu» vârsta sau starea de sănătate), iar prețul va continua să reflecte gradul de risc."(IP/12/1430). De asemenea, Comunicarea nr. 2012/C 11/01 a Comisiei Europene privind aplicarea Directivei 2004/11/CE a Consiliului în sectorul asigurărilor, în urma hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-236/09 legitimează *expressis verbis* în paragraful 20 faptul că "Folosirea vârstei [...] ar continua să fie autorizată [...] întrucât nu ar fi considerată discriminatorie."

4.2.2. S.C. UNIQA Asigurări S.A.

4.2.2.1. Partea reclamată arată că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Ordinul nr. 14/2011, cu modificările și completările ulterioare, emis de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor: "Asigurătorii RCA au obligația de a stabili tarifele de primă pentru fiecare categorie de autovehicule, pe perioade de un an, calculate pe baze actuariale pentru limitele de despăgubire stabilite în baza prevederilor art. 24, astfel încât să garanteze permanent îndeplinirea obligațiilor ce decurg din încheierea contractelor de asigurare RCA, constituirea rezervelor tehnice prevăzute de legislația în vigoare și plata contribuțiilor către fondurile stabilite în conformitate cu legislația în vigoare, precum și acoperirea cheltuielilor de achiziție și administrare".

4.2.2.2. Art. 21 alin. 3 din Ordinul nr. 14/2011, cu modificările și completările ulterioare, emis de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor prevede că: "Limitele de despăgubire stabilite de către fiecare asigurător RCA, precum și tarifele de primă stabilite conform alin. 1 și 2 se notifică Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor cel târziu cu 30 de zile înainte de începerea perioadei în care acestea pot fi practicate, împreună cu întregul calcul actuarial ce a sta la baza stabilirii tarifelor primelor de asigurare, inclusiv datele statistice pe care s-a bazat acest calcul, precum și o declarație a actuarului responsabil pentru calculul primei de asigurare cu privire la corectitudinea acestuia, însușită și semnată de conducătorul societății. Calculul actuarial trebuie să conțină prima de risc, incluzând estimarea frecvenței daunei și a daunei medii, pentru fiecare categorie de risc pentru care este calculat tariful de primă".

4.2.2.3. În sensul celor menționate, partea reclamată a stabilit tarifele de primă RCA aferente anilor 2013 și 2014 pe baze actuariale (ținând cont inclusiv de vârsta proprietarului/utilizatorului autovehiculului), astfel încât să garanteze permanent obligațiile stabilite de legislația în vigoare. Comisia de Supraveghere a Asigurărilor a luat act de notificarea tarifului de primă și a confirmat aceasta prin adresa nr. AO-67009/17.12.2012 pe care partea reclamată o atașează punctului de vedere exprimat.

4.2.3. Susținerile S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A.

4.2.3.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere în sensul respingerii sesizării petentei ca nefondată arătând că practicarea tarifelor diferențiate pentru asigurările obligatorii RCA de către societate se realizează cu respectarea riguroasă a dispozițiilor legale aplicabile în această materie sub controlul și cu autorizarea Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor. Sediul materiei se regăsește în Legea nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România și dispozițiile Ordinului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 14/2011 pentru punerea în aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule.

4.2.3.2. Partea reclamată, în calitate de asigurător RCA, este obligată, pentru menținerea autorizației de practicare a asigurării RCA, să stabilească tarife de primă RCA pe baze actuariale astfel încât să fie în măsură să-și îndeplinească în orice moment obligațiile decurgând din această asigurare. Aceste tarife se pot practica numai după avizarea la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor. Nerespectarea acestora atrage sancțiunea cea mai drastică.

4.2.3.3. În ceea ce privește baza actuarială pentru stabilirea tarifelor, trebuie menționat că structura primelor de asigurare este rezultatul unui model oprit aleatoriu, calculat de actuari certificați sub atenta supraveghere a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

4.2.3.4. Segmentarea tarifelor funcție de mai multe criterii și stabilirea tarifelor de prime diferențiate se face statistic, în urma prelucrării informațiilor deținute de asigurător

privind producerea evenimentelor asigurate în anii anteriori, respectiv luând în considerare frecvența producerii acestor evenimente.

4.2.3.5. S-a constatat că printre alte criterii care influențează frecvența daunelor (adică a producerii evenimentelor asigurate prin polița RCA – accidentele de vehicule), în materia asigurării RCA cum ar fi categoria de vehicul, motorizarea (puterea motorului), localitatea unde este utilizat vehiculul, etc. un alt criteriu foarte important este acela al vârstei, frecvența daunelor produse de conducătorii auto aflați în segmentul de vârstă 18-27 fiind una foarte ridicată (de aproximativ 1,5 -3 ori mai mare decât în cazul altor categorii de vârstă).

4.2.3.6. Partea reclamată concluzionează că segmentarea tarifelor de primă la asigurarea RCA pe baza criteriului de vârstă este legitimă, legală și necesară deoarece ocrotește un interes public constând în protecția terților păgubiți pe care asigurătorii RCA sunt obligați legal, sub sancțiunea retragerii autorizației de a practica asigurarea RCA, să-i despăgubească în orice moment deci primele trebuie să fie astfel calculate încât să poată alimenta corespunzător (adecvat) fondul de asigurare din care se plătesc despăgubirile.

4.2.4. Susținerile S.C. Euroins Romania Asigurare Reasigurare S.A.

4.2.4.1. Societatea reclamată precizează că sunt o societate de asigurare-reasigurare, care funcționează în baza Legii 31/1990, precum și cu îndeplinirea condițiilor impuse de Legea 32/2000 privind asigurările și reasigurările. Astfel, pe lângă reglementarea generală instituită de Legea 31/1990, societatea este supusă și reglementării speciale, respectiv Legea 32/2000. În temeiul Legii 32/2000, societatea este supusă controlului instituit de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor. Scopul întregii activități a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor este apărarea drepturilor asiguraților și promovarea stabilității activității de asigurare în România.

4.2.4.2. În situația invocată de petentă, nu se pune problema unei discriminări pe criteriul vârstei în sensul dispozițiilor OG 137/2000, pentru următoarele considerente: Ajustările de tarif au la bază însăși rezultatele financiare ale societății de asigurări. Până la punerea în practică a tarifelor există câteva etape intermediare, respectiv tarifele practicate de societate sunt calculate pe baza actuarială în funcție de daunalitatea înregistrată și primele încasate pe anumite categorii: tip autovehicul, caracteristici tehnice autovehicul (capacitate cilindrică, putere, număr de locuri, masă maximă autorizată, tip combustibil folosit etc), județ utilizator vehicul, vârsta asigurat persoană fizică etc.

4.2.4.3. În funcție de categoriile de mai sus, se stabilesc criterii tehnice de ajustare a tarifelor precum și posibilitatea acordării unor reduceri sau majorări suplimentare în funcție de anumite date (tip utilizare vehicul, mărimea parcului asigurat, existența unor polițe facultative în portofoliul clientului etc). Considerentele care stau la baza aplicării tarifelor pentru persoanele care au atins vârsta pensionării sunt următoarele: Statistic, pensionarii circulă cu viteze mai reduse decât tinerii și folosesc mai rar mașina. Totodată, se presupune că fiind mai în vârstă, aceștia dețin carnet de conducere de multă vreme și au mai multă experiență în șofat. Luând toate acestea în considerare putem spune că riscul de a provoca un accident este mult mai redus.

4.2.4.4. Societatea de asigurări trebuie să practice tarife care pot fi susținute din punct de vedere economic. Spre exemplu, nu se pot practica tarife mici pentru o categorie care are rata daunei ridicată (cazul persoanelor tinere, care nu au experiență la șofat). Mai mult, tarifele aplicate de societate sunt avizate de către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, singurul organism în măsură să exercite un control.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, există o justificare obiectivă pentru introducerea condiției de vârstă la stabilirea RCA.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește diferențierea prețurilor la încheierea polițelor RCA în funcție de vârsta solicitantului. Colegiul director reține faptul că stabilirea tarifelor de primă se face conform Normelor RCA puse în aplicare prin Ordinul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 14/2011 și în baza principiilor actuariale general acceptate, iar tarifele RCA practicate sunt segmentate în funcție de mai mulți factori de risc printre care și vârsta. Colegiul director ia act de faptul că stabilirea de tarife de asigurare diferite, funcție de vârsta asiguratului, este subsecventă unui scop legitim, prevăzut de normele legale în materie, analizarea riscului pe baza criteriilor reale fiind o procedură pe care o societate de asigurare este obligată să o îndeplinească anterior subscrierii riscului, ca și parte din obligația stabilită de principiul conducerii prudentiale a activității de asigurare.

5.2.4. Colegiul director apreciază că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare, existând o justificare obiectivă pentru introducerea condiției de vârstă la stabilirea RCA, cu mențiunea că acest criteriu nu trebuie să fie determinant în stabilirea RCA și trebuie să aibă un rol incident față de alte criterii (amenzi, accidente etc.).

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de

fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.