



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 441 din 29.10.2012

Dosar nr.: 46/2012

Petiția nr.: 620/08.02.2012

Petent: Uniunea Județeană Teritorială SANITAS Gorj – Sindicatul Funcționarilor Publici din DGASPC SANITAS Gorj

Reclamat: Guvernul României, Parlamentul României

Obiect: Diferența de timp între recuperarea și restituirea sumelor de bani câștigate sau pierdute în instanță, stabilită prin Legea nr. 230/2011 și Legea nr. 53/2003, republicată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Uniunea Județeană Teritorială SANITAS Gorj – Sindicatul Funcționarilor Publici din DGASPC SANITAS Gorj, .

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Guvernul României

1.2.2. Parlamentul României

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează diferența de timp între recuperarea și restituirea sumelor de bani câștigate sau pierdute în instanță, stabilită prin Legea nr. 230/2011 și Legea nr. 53/2003, republicată. Petentul consideră discriminatoriu faptul că recuperarea sumelor de bani câștigate în instanță se face într-o perioadă de 5 ani, iar restituirea sumelor pierdute în instanța de judecată se face într-o perioadă de 3 ani.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.04.2012, prin adresa nr. 620/19.03.2012, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și nu a depus un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență.

IV. Sușinerile părților

4.1. Sușinerile petentului

4.1.1. Petentul arată că prin Legea nr. 230/2011 pentru aprobarea OUG nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, angajații statului care au câștigat

în mod definitiv și irevocabil în instanțele de judecată și au de recuperat sume de bani, de la statul român, conform acestor titluri executorii, o vor face eșalonat într-o perioadă de 5 ani după cum urmează:

- a) în anul 2012 se plătește 5% din valoarea titlului executoriu
- b) în anul 2013 se plătește 10% din valoarea titlului executoriu
- c) în anul 2014 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu
- d) în anul 2015 se plătește 25% din valoarea titlului executoriu
- e) în anul 2016 se plătește 35% din valoarea titlului executoriu

4.1.2. Prin Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii, republicată, art. 169, art. 256, art. 257, angajații care au pierdut în mod definitiv și irevocabil în instanțele de judecată au de restituit sume de bani conform acestor titluri executorii, în timp de 3 ani după cum urmează: 33,3% în primul an, 33,3% în al doilea an, 33,4% în al treilea an.

4.1.3. Aspectul discriminatoriu pe care îl sesizează petentul se referă la timpul și valoarea sumelor ci nu la clauzele pentru care unii au câștigat sau au pierdut. Unii care au câștigat drepturile salariale în instanțe trebuie să își primească aceste drepturi în 5 ani de zile. Cei care și-au pierdut drepturile în instanță trebuie să le restituie în 3 ani. Deci statul își primește banii în 3 ani și își plătește datoriile în 5 ani.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile Legii nr. 230/2011 și Legii nr. 53/2003, republicată, în ceea ce privește diferența de timp între recuperarea și restituirea sumelor de bani câștigate sau pierdute în instanță.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile Legii nr. 230/2011 și Legii nr. 53/2003, republicată, în ceea ce privește diferența de timp între recuperarea și restituirea sumelor de bani câștigate sau pierdute în instanță, cei care au câștigat drepturile salariale în instanțe trebuind să își primească aceste drepturi în 5 ani de zile, iar cei care și-au pierdut drepturile în instanță trebuind să le restituie în 3 ani. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa

de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.4. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.