



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 441
din data de 21.12.2010**

Dosar nr.: 24/2010

Petiția nr.: 660/25.01.2010

Petent: B E C , C R G

Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: obligarea reclamatului la revocarea sau anularea parțială a hotărârii nr. 1242 din data de 09.07.2009 a Pelenului Consiliului Superior al Magistraturii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1 B E C

I.1.2 C R G

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Consiliul Superior al Magistraturii, Calea Plevnei nr. 141B, sector 6, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Prin petiția înregistrată cu nr. 660 din data de 25.01.2010, petentele susțin că urmare a contestațiilor la baremul inițial de evaluare și notare a lucrărilor, formulate de doar 2 candidați dintre toți participanții la concurs, comisia de soluționare a contestațiilor la baremul de evaluare și notare a lucrărilor a invalidat răspunsul considerat corect de către comisia de elaborare a subiectelor la proba practică.

2.2 Spre deosebire de alte cazuri similare, comisia nu a validat ambele variante de răspuns, ci doar una dintre acestea, deși aceasta a fost aleasă de majoritatea candidaților, precum și de comisia de evaluare a subiectelor, cu consecința că, pentru majoritatea candidaților de la materia dreptul muncii, lucrările nu puteau fi evaluate peste nota 9.



2.3 Petentele apreciază că Hotărârea nr. 1242 din data de 09.07.2009 a Pelenului Consiliului Superior al Magistraturii, de validare a rezultatelor finale ale concursului în condițiile descrise mai sus, este discriminatorie.

III. Procedura de citare

3.1 În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2850 din data de 14.04.2010 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 2851 din data de 14.04.2010 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.05.2010.

3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1 Petentele susțin că au participat la concursul de promovare în funcții de execuție organizat în data de 31.05.2009, fiind candidate pentru promovare pe loc la Curtea de Apel Timisoara.

4.1.2 Petentele au optat, ca materie de concurs, pentru dreptul muncii. Potrivit baremului inițial de evaluare și notare a lucrărilor la proba practică de la această materie, lucrările ar fi fost evaluate cu nota 10.

4.1.3 Petentele susțin că urmare a contestațiilor la baremul inițial de evaluare și notare a lucrărilor, formulate de doar 2 candidați dintre toți participanții la concurs, comisia de soluționare a contestațiilor la baremul de evaluare și notare a lucrărilor a invalidat răspunsul considerat corect de către comisia de elaborare a subiectelor la proba practică.

4.1.4 Spre deosebire de alte cazuri similare, comisia nu a validat ambele variante de răspuns, ci doar una dintre acestea, deși aceasta a fost aleasă de majoritatea candidaților, precum și de comisia de evaluare a subiectelor, cu consecința că, pentru majoritatea candidaților de la materia dreptul muncii, lucrările nu puteau fi evaluate peste nota 9.

4.1.5 Petentele apreciază că Hotărârea nr. 1242 din data de 09.07.2009 a Pelenului Consiliului Superior al Magistraturii, de validarea rezultatelor finale ale concursului în condițiile descrise mai sus, este discriminatorie.

Susținerile părții reclamate

4.2.1 Reclamatul susține că petentele judecători la tribunalul Timiș, s-au înscris și au participat la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor din data de 31 mai 2009, candidând pentru Curtea de Apel Timișoara, promovare pe loc. În vederea susținerii examenului, au optat pentru disciplina "dreptul muncii".



4.2.2 Dat fiind că la Curtea de Apel Timișoara, au fost scoase la concurs, pentru promovare pe loc, trei posturi, pentru care s-au înscris și au participat 16 candidați, iar petentele, în urma susținerii tuturor probelor, au obținut a patra medie – 9,30 și respectiv a cincea medie – 9,25, acestea nu au putut fi promovate la instanța menționată, posturile fiind ocupate de primii trei candidați, în ordinea mediilor obținute.

4.2.3 Partea reclamată arată că Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a cenzura din punct de vedere al legalității, Hotărârea nr. 1242 din 09.07.2009 a Plenului Superior al Magistraturii, prin care au fost validate rezultatele concursului de promovare în funcție de execuție pentru judecători și procurori, organizat la data de 31 mai 2009.

4.2.4 Reclamatul susține că nu poate fi reținută vreuna din situațiile prevăzute la art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea formelor de discriminare, republicată, aspectele invocate de acestea neconturând elementele unei discriminării, astfel cum este definită prin O.G. 137/2000, republicată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne



situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 În spetă, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării se solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a înlătura consecințele posibil discriminatorii a unei hotărâri a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv a hotărârii nr. 1242/09.07.2009, dar este de opinie că așa cum susține și reclamatul, aceasta excede competenței CNCD, având în vedere că ne aflăm în prezența unui act administrativ care poate fi contestat la instanțele judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentelor în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

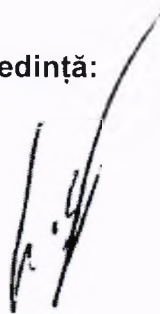
VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

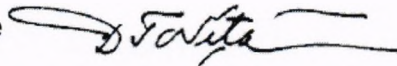


Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



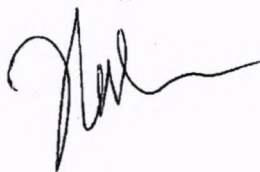
NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



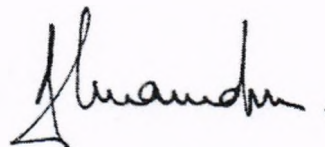
GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



Vasile Vasile-Alexandru – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

