



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 44
din 22.01.2014**

Dosar nr.: 146/2013

Petiția nr.: 1062/19.02.2013

Petent: DC

Reclamat: Școala nr. 87 Mihai Botez București, OS

Obiect: atitudine discriminatorie la adresa fiului petentei pentru că este mulatru

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. DC București

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Școala nr. 87 Mihai Botez București loc. București,

1.2.2. O S loc. București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează atitudinea discriminatorie la adresa fiului petentei pentru că este mulatru. Petenta consideră discriminatoriu faptul că fiul său are parte de acest tratament pentru că este mulatru.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.04.2013, prin adresa nr. 1062/19.03.2013 fiind citată petenta, iar prin adresele nr. 1917/19.03.2013 fiind citate părțile reclamate. Petenta a fost absentă la audiere, părțile reclamate au fost prezente și au depus la dosar puncte de vedere

3.3. Colegiul director a dispus investigații prin rezoluția nr. 2/21.05.2013. Investigația a fost efectuată în data de 06.06.2013 și s-a finalizat prin raportul nr. 102/11.06.2013.

3.4. Părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.07.2013, prin adresa nr. 4202/19.06.2013 fiind citată petenta, iar prin adresele 4202/19.06.2013 fiind citate părțile reclamate. Petenta a fost absentă la audiere, părțile reclamate au fost prezente, menținându-și punctele de vedere depuse la dosar.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că fiul său în vârstă de 8 ani este elev în clasa I C la Școala nr. 87 din sector 3. Acesta este persecutat zilnic de anumiți colegi, deoarece este mulatru, spre satisfacția și prin încurajarea învățătoarei. Aceste probleme au început din momentul intrării sale în curtea școlii, când portarul i s-a adresat cu scârbă pe un ton neadecvat „măi fetițo”. Apoi la secretariat au refuzat în primă instanță să îi transfere copilul (chiar dacă aparțineau de acea școală) spunând că sunt străini și este ceva „putred” la mijloc.

4.1.2. Fiul său este foarte stresat când se duce și se întoarce de la școală pentru că oamenii din jurul lui, inclusiv învățătoarea, spun că este mulatru sau că are părul creț, o colegă rugându-l să aducă la școală acte pentru a demonstra că este român. Inclusiv profesoara de religie îi pune întrebări legate de originea lui. Fiul său stă numai în ultima bancă la perete și este tot timpul pedepsit. Din păcate, fiul său este marginalizat, nu se mai poate concentra la lecții pentru că învățătoarea spune că un mulatru nu poate avea note bune la limba română.

4.1.3. Petenta menționează că a discutat cu directoarea școlii, dar nu s-a luat nicio măsură. Din contră, a fost sfătuită să îl mute la altă școală. Luni 18.02.2013 a rugat-o pe învățătoare să discute toate aspectele legate de discriminare și după orele de curs au mers într-o clasă paralelă cu mai mulți colegi ai fiului său și părinții acestora. Acolo au fost agresați verbal, insultată și forțată să rămână în bancă ca să audă pe un ton isteric cuvântul MULATRU. Văzând că este încolțită de învățătoare și de părinții copiilor a făcut un atac de panică. Plângând a rugat-o pe învățătoare să o lase să plece acasă cu fiul său. Dorința sa a fost să nu mai încurajeze acest comportament rasial și să explice elevilor că există mai multe rase și naționalități de oameni, dar doamna învățătoare urlând a zis că o să cheme protecția copilului pentru copilul său.

4.2. Punctul de vedere al părților reclamate

4.2.1. Fiul petentei este elev în clasa I C la Școala Gimnazială "Mihai Botez", fiind înmatriculat în unitatea de învățământ începând cu data de 22.10.2012; elevul a fost transferat la solicitarea scrisă a mamei, înregistrată cu nr. 2392/10.10.2012, de la Școala Gimnazială "Oprea Iorgulescu" din localitatea Câmpulung Muscel, județul Argeș; hotărârea de transfer s-a făcut cu acordul ambelor școli, în baza art.148 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, în ședințele Consiliilor de Administrație din data de 12.10.2012 pentru Școala Gimnazială "Mihai Botez", respectiv 17.10.2012 pentru Școala Gimnazială "Oprea Iorgulescu"; se precizează că nu a existat nicio discuție în legătură cu naționalitatea copilului sau a părinților, cererea de transfer fiind analizată și soluționată, împreună cu alte 2 solicitări de transfer, în Consiliul de Administrație al Școlii Gimnazială "Mihai Botez" la data menționată mai sus (se atașează copia cererii de transfer cu nr. 2392/10.10.2012 și copia ședinței CA. în care s-a hotărât transferul elevului);

4.2.2. Din discuțiile cu agentul de pază al școlii și conform declarației scrise a acestuia, rezultă că acesta nu i-a adresat niciodată apelativul "fetițo!" petentei și nu i-a vorbit niciodată pe un ton neadecvat (se atașează declarația scrisă a agentului de pază firma B.G.S.);

4.2.3. Profesorul de religie declară în scris și verbal că nu i-a pus niciodată întrebări fiului petentei despre originea lui, dar le-a vorbit copiilor despre faptul că oamenii sunt diferiți, existând diverse naționalități, rase, limbi diferite etc. (se atașează delcarația scrisă a d-nei profesor de Religie la unitatea școlară reclamată);

4.2.4. Din discuțiile cu învățătoarea clasei I C, reclamata 2, cu părinții elevilor clasei, din observațiile direcțiunii unității reiese clar faptul ca doamna învățătoare nu a pedepsit niciun copil, neexistând nicio sesizare în acest sens; doamna învățătoare declară că nu i s-a dresat niciodată fiului petentei folosind cuvântul "mulatru", că nu a

adus niciodată în discuție acest subiect; doamna învățătoare este o fire calmă, cu o conduită profesională și morală ireproșabile;

4.2.5. În legătura cu marginalizarea fiului petentei prin faptul că locul lui în clasă este în ultima bancă, doamna învățătoare declară (și părinții elevilor clasei confirmă) că în primul semestru elevii au fost roțiți în banci, fiecare din ei fiind așezat pe rând atât în ultima, cât și în prima bancă, iar în semestrul al II-lea i-a așezat pe elevi în ordinea înălțimii fizice și ținând seama de afecțiunile oftalmologice ale acestora (se atașează delcarația scrisă a reclamatei 2, învățătoarea clasei I C);

4.2.6. Părinții elevilor convocați de reclamata 2 la întâlnirea cu petenta în sala de clasă, în data de 18.02.2013, în vederea discutării sesizărilor verbale ale petentei în legătură cu pretinsa cerere a unei eleve, colegă a fiului petentei, de a aduce acte care să dovedească faptul că elevul, fiul petentei, este român, părinții prezenți la întâlnire își exprimă punctul de vedere în declarațiile atașate, menționând că nu au cunoștință de asemenea solicitări (se atașează declarațiile scrise ale unor colegi ai fiului petentei);

4.2.7. La data de 11.12.2012 petenta solicita audiență la conducerea școlii (care i se acordă) pentru a sesiza verbal presupusele abateri disciplinare ale reclamatei 2 și anume: elevul este marginatizat, fiind așezat în ultima bancă; copiii nu sunt supravegheați în pauze de către doamna învățătoare; aspectele sesizate au fost analizate, constatându-se că elevii sunt supravegheați permanent de către doamna învățătoare, inclusiv în timpul pauzelor și la terminarea programului, doamna învățătoare conducându-i pe copii în curtea școlii la finalul orelor de curs, zilnic, unde îi predă părinților; supravegherea elevilor în pauze se face de încă doi profesori de serviciu la fiecare etaj; în legătura cu așezarea în bănci a elevilor, i s-a recomandat doamnei învățătoare să stabilească criterii clare, bazate pe înălțime și afecțiuni oftalmologice, în așa fel încât niciun copil să nu "sufere" în acest sens, criterii pe care să le comunice părinților pe baza de semnătură, lucru pe care doamna învățătoare l-a făcut și se poate dovedi cu procesul - verbal încheiat în ședința cu părinții din 21.01.2013;

4.2.8. Se menționează că nu a fost nicio discuție cu petenta legată de mutarea copilului la altă școală. Se menționează, de asemenea, că la data de 19.02.2013 petenta adresează o sesizare scrisă Inspectoratului Școlar al Municipiului București, cu nr. 2175/19.02.2013, în care menționează că inițial a fost refuzat transferul fiului dumnei la școală, precum și aspecte legate de modul în care se face accesul elevilor și al părinților în unitatea școlară și achiziționarea auxiliarelor curriculare pentru elevii clasei; prin răspunsul scris cu nr. 2175/13.03.2013, Inspectoratul Școlar al Municipiului București îi comunica petentei următoarele:

- accesul părinților în unitatea de învățământ se face pe baza documentului de identitate, iar accesul elevilor pe baza carnetului de elevi și a semnelor distinctiv al școlii, insigne cu numele unității de învățământ;

- transferul fiului petentei a fost realizat corect, cu acordul ambelor școli;

- auxiliarele curriculare au fost achiziționate cu acordul scris al părinților clasei.

(se anexează, în copie, răspunsul Inspectoratului Școlar al Municipiului București către petentă, înregistrat cu nr. 2175/13.03.2013).

4.3. Echipa de investigație

4.3.1. În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 1062/19.02.2013, echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat la domiciliul petentei, în data de 06.06.2013. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna D C a reiterat susținerile din memoriul său precizând următoarele:

- în luna octombrie 2012 a mers la Școala cu clasele I-VIII nr. 87 „Mihai Botez” dorind să își înscrie fiul în clasa I; a întâmpinat dificultăți începând de la paznicul unității care i-a cerut un document de identitate pe un ton neadecvat și continuând la

secretariatul școlii unde secretarul șef i-a spus că nu poate face înscrierea până în ianuarie 2013; în final, a reușit ca fiul său să fie înscris la doamna învățătoare, S O, chiar în luna octombrie;

- în momentul în care l-a văzut pe copilul dumneaei, doamna S O a strâmbat din nas și l-a așezat în ultima bancă; mai mult, aceasta nu i-a dat carnet de note și ecuson;

- doamna director-adjunct i-a spus „să plece din școală, că nu o vrea în școală”

- copiii din clasă i-au adresat fiului său cuvinte ca: „negru”, „cioară”, „mulatru” etc. fără ca doamna învățătoare să le atragă atenția, astfel, încurajându-i să continue cu limbajul neadecvat; în aceste condiții, i-a solicitat doamnei S O să discute cu părinții elevilor pentru restabilirea unui cadru propice desfășurării procesului educațional;

- e nemulțumită că doamna S O, prin atitudinea sa, încurajează limbajul elevilor săi; totodată, aceasta însăși i-a spus fiului său că este „mulatru” și a instigat părinții elevilor împotriva sa; învățătoarea fiului său i-a spus că nu poate să mai doarmă din cauza demersurilor sale la C.N.C.D. și a amenințat-o că va avea probleme;

- într-o zi din luna mai a încercat să-și ia fiul din sala de curs pentru un sfert de oră pentru a merge la biserică (fiul său urmând a fi botezat) dar învățătoarea S O și doamna director-adjunct nu au lăsat-o;

- fiul său a stat în ultima bancă până în data de 05.06.2013 când a fost mutat în a treia bancă;

- doamna S O a organizat o excursie la Brașov pentru data de 09.06.2013, neanunțând-o și pe dumneaei; ulterior, aflând de la mamele unor colegi ai lui E, s-a deplasat la școală iar doamna învățătoare i-a spus că îl va lua gratis pe fiul său în excursie dacă va renunța la plângerea înaintată către C.N.C.D..

4.3.2. În continuarea verificărilor, echipa de investigație s-a deplasat la sediul Școlii cu clasele I-VIII nr. 87 „Mihai Botez” unde au purtat discuții cu următoarele persoane:

- doamna BM – Director
- doamna R N – Director-adjunct
- doamna S M O - Învățătoare

4.3.2.1. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna B M a susținut următoarele:

- în cadrul Școlii cu clasele I-VIII nr. 87 „Mihai Botez” nu există fapte de discriminare, în unitate învățând copii de mai multe naționalități și etnii;

- consideră că pretențiile exagerate ale doamnei D C au condus la apariția acestui conflict;

- referitor la acuzațiile că elevul E C nu a primit carnet de note s-a precizat că acesta a primit carnetul la câteva săptămâni de la momentul înscrierii, motivele întârzierii cunoscându-le doamna S O;

- cu privire la acuzațiile că elevul E C nu a primit ecuson s-a făcut precizarea că acesta se achiziționează de la o societate comercială contra cost; elevul E C a primit ecusonul probabil în momentul în care a adus contravaloarea acestuia;

- nu mai există plângeri ale altor părinți cu privire la comportamentul învățătoarei S O;

- în data de 10.10.2012 doamna D C s-a prezentat la secretariatul școlii dorind să-și înscrie copilul în clasa I-a, fără a declara că acesta fusese deja înscris la o școală din Câmpulung Muscel (fapt aflat ca urmare a verificărilor întreprinse de către secretarul șef al școlii); elevul C E a fost transferat la Școala cu clasele I-VIII nr. 87 „Mihai Botez” ca urmare a acordului exprimat în acest sens de către Consiliul de Administrație al școlii (vezi proces verbal al ședinței din 12.10.2012);

- în perioada 01-12.04.2013 elevul EC a lipsit de la școală fără ca părinții să anunțe unitatea școlară sau cadrele didactice; ulterior doamna D C a motivat lipsa fiului

său prin decesul unei rude din Elveția, fără a aduce probe în acest sens; în Consiliul de Administrație al școlii s-a aprobat motivarea absențelor elevului (motivare dispusă în interesul superior al copilului).

4.3.2.2. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna R N a susținut următoarele:

- în data de 10.10.2012 dna D C s-a prezentat la secretariatul școlii dorind să-și înscrie copilul în clasa I-a, fără a declara că acesta fusese deja înscris la o școală din Câmpulung Muscel (fapt aflat ca urmare a verificărilor întreprinse de către secretarul șef al școlii); elevul C E a fost transferat la Școala cu clasele I-VIII nr. 87 „Mihai Botez” ca urmare a acordului exprimat în acest sens de către Consiliul de Administrație al școlii (vezi proces verbal al ședinței din 12.10.2012);

- nu i-a spus petentei „să plece din școală, că nu o vrea în școală”;

- într-o dimineață din luna mai, petenta s-a deplasat la sediul școlii cu intenția de a lua copilul de la ore; cu această ocazie doamna S O împreună cu dumneaei i-au adus la cunoștință dnei C faptul că pentru a i se permite unui elev părăsirea școlii trebuie respectate prevederile Regulamentului Intern și a Procedurii de Asigurare a Securității și Siguranței Eșlevilor în perimetrul unităților școlare (conform acestor prevederi elevul poate părăsi unitatea școlară doar ca urmare a eliberării unui bilet de voie semnat de către directorul școlii); în urma comunicării acestor informații, petenta a reacționat neadecvat începând să țipe și să acuze personalul școlii că îi sechestrează copilul;

4.3.2.3. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna SO a susținut următoarele:

- elevul E C este un elev cu rezultate bune la învățătură neavând ce să reproșeze acestuia din punct de vedere comportamental;

- cu privire la așezarea elevilor în bancă, doamna învățătoare a precizat că în primul semestru a mutat elevii prin rotație, fiecare dintre aceștia stând o perioadă atât în prima cât și în ultima bancă;

- în cel de al doilea semestru a mutat elevii în funcție de anumite criterii bine stabilite precum înălțime, probleme oftalmologice, etc;

- în timpul petrecut în cadrul unității școlare, elevii sunt supravegheați de dumneaei, atât la cursuri cât și în pauze; prin urmare poate afirma cu certitudine că nu au fost folosite expresii precum “negru”, “mulatru” sau “cioară”;

- cu privire la acuzațiile doamnei C conform cărora fiul său nu a primit carnet de note și ecuson, doamna învățătoare a precizat că din cauza unor lucrări administrative, i-a dat elevului carnetul de note la câteva săptămâni după transferul acestuia, iar ecusonul i-a fost oferit gratuit în luna februarie deși trebuia achitată de către părinți contravaloarea acestuia;

- într-o dimineață din luna mai, petenta s-a deplasat la sediul școlii cu intenția de a lua copilul de la ore, ocazie cu care i-a adus la cunoștință prevederile Regulamentului Intern al școlii referitor la situațiile în care părinții solicită învoirea copiilor de la ore; în acel moment dna C a început să se manifeste agresiv verbal solicitând în mod imperativ să îi fie adus copilul, manifestări ce au avut loc inclusiv în prezența directorului adjunct;

- referitor la excursia programată pentru data de 09.06.2013, doamna S O a precizat că a anunțat detaliile excursiei în ședință cu părinții; întrucât doamna C a lipsit de la acea ședință a anunțat-o personal comunicându-i că are posibilitatea de a asigura un loc gratis în excursie pentru fiul său, acesta urmând să ocupe locul profesoarei de religie a cărei participare era incertă; nu a condiționat gratuitatea excursiei de retragerea plângerii înaintate C.N.C.D.;

- doamna învățătoare a precizat faptul că participarea elevilor la excursiile organizate de școală este condiționată de acordul părinților, numărul de locuri rezervate pentru copii fiind stabilit de numărul de cereri ale părinților;

- dna învățătoare a semnalat echipei de investigații a C.N.C.D. și faptul că în repetate rânduri a remarcat faptul că mama copilului întârzie la momentul în care trebuia să îl ia de la școală, copilul fiind pus în situația de a o aștepta în curtea școlii;

4.3.3. Echipa de investigații a purtat discuții cu doamnele G N, A V și NE, mame ale unor colegi de clasă ai fiului petentei. Doamnele AV și NE și-au menținut declarațiile atașate punctului de vedere al școlii. În același timp, au declarat că sunt mulțumite de atitudinea și comportamentul învățătoarei în relația cu elevii săi, considerând petiția transmisă C.N.C.D. ca fiind nefondată. Doamna GN a declarat că a fost martoră la incidentul din luna mai, susținând că doamna C a avut un comportament necivilizat țipând la cadrele didactice.

4.3.4. Echipa de investigații a mers la clasa doamnei SO unde a discutat cu elevii constatând următoarele:

- elevul EC ocupa a treia bancă din rândul de la perete;
- elevul E C se situează printre elevii înalți ai clasei;
- elevii au recunoscut că au fost roțiți în bănci;
- elevii sunt muțumiți de doamna învățătoare, nepărând timorați de prezența acesteia;
- elevii mai mici de statură se aflau în primele bănci;
- una din băncile din primul rând era ocupată de o elevă cu tenul mai închis decât al fiului petentei.

4.3.5. Echipa de investigații anexează prezentului raport copii după următoarele documente:

- Regulamentul Intern
- Procedura de Asigurare a Securității și Siguranței Eșlevilor în perimetrul unităților școlare
- Extras din caietul de corespondență al elevului E C

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate nu se confirmă.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea

recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director reține că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de discriminare la adresa fiului petentei pentru că este mulțu. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, sesizarea, astfel cum este formulată, punctele de vedere depuse de părțile reclamante, precum și raportul de investigație depus la dosar, apreciază că faptele sesizate nu se confirmă și nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării, astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.