



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 436
din 30.09.2015

Dosar nr.: 83/2015

Petiția nr.: 806 din data de 05.02.2015

Petent: Marele Ordin Feminin Român, Marea Lojă Regulară a României, Marea Lojă de Tradiție Scoțiană, Marea Lojă Simbolică Română, Asociația Steaua Nordului Transilvania, Asociația Adogmatică a Europei Centrale și de Est, Societatea Marilor Loji în Alianța .

Reclamat: RTV Satellite Net SRL prin Ridzone Computers SRL, V.R. .

Obiect: Mesaj denigrator la adresa masonilor și a etniei rome.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 Marele Ordin Feminin Român, cu sediul în București, și domiciliul procedural ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în București,

1.2. Marea Lojă Regulară a României, cu sediul în București,

1.3. Marea Lojă de Tradiție Scoțiană, cu sediul în București,

1.4. Marea Lojă Simbolică Română, cu sediul în Popești Leordeni,

1.5. Asociația Steaua Nordului Transilvania, cu sediul în Baia Mare,

1.6. Asociația Adogmatică a Europei Centrale și de Est, cu sediul în București,

1.7. Societatea Marilor Loji în Alianță, cu sediul în Italia și domiciliul procedural ales în București,

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. RTV Satellite Net SRL, prin Ridzone Computers SRL cu sediul în Ploiești,

2.2. V.R. , cu adresa de comunicare la . RTV Satellite Net SRL, cu sediul în Ploiești,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petenții susțin că la data de 23.01.2015 la **Postul de televiziune ROMÂNIA TV** a fost comunicat publicului un **mesaj injurios** la adresa masonilor și la adresa etniei rome, care au fost prezentați generic ca niște infractori și impostori, în cadrul ediției speciale de la orele 22, prin titlul: „**Cum decid masonii și țiganii pentru România**” și „**Rețeaua masonilor și a țiganilor care decide soarta României**”

III. Procedura de citare.

1. Petenții au fost citați prin adresele înregistrate cu nr.806/13.02.2015, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 1099/13.02.2015.
2. La termenul de audieri din data de 05.03.2015, petenții au fost prezenți, părțile reclamate au fost reprezentate de avocat.
3. În cadrul ședinței de audieri a fost invocată excepția de **necompetență a CNCD cu privire la deținătorul licenței audiovizuale.**
4. În cadrul ședinței de audieri, petenții au solicitat **un nou termen de audieri pentru data de 19.03.2015, termen luat la cunoștință de părți**, pentru a intra în posesia probelor și a răspunsurilor formulate la interogatoriu adresat deținătorului de licență.
5. Procedura legal începută.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

1. Petenții, susțin că la data de 23.01.2015, la Postul de televiziune ROMÂNIA TV a fost comunicat publicului un mesaj injurios la adresa masonilor și la adresa etniei rome care au fost prezentați generic ca niște infractori și impostori, în cadrul ediției speciale de la orele 22, prin titlul: „Cum decid masonii și țiganii pentru România” și „Rețeaua masonilor și a țiganilor care decide soarta României”
2. În cadrul emisiunii, timp de mai multe ore a fost comunicat public un mesaj prin care s-a urmărit discreditarea, excluderea unei categorii sociale, cea a masonilor, pe criteriul convingerilor lor. Au fost prezentați în emisiune ca un conglomerat de persoane aflate în strânsă legătură unele cu altele, într-un mediu infracțional,” într-o rețea cu frăția politică și mai ales cu frăția țiganilor infractori”, prin alăturarea denumirii generice, cea de masoni, menținută pe parcursul emisiunii, cu „imaginea unor infractori notorii de etnie țigănească și care sunt condamnați sau aflați în cercetare penală, persoane la care moderatorul și comentatorul imaginilor a făcut în mod obstinent trimitere.”
3. O particularitate a mesajului emisiunii vizează direct pe unul dintre semnatari, Asociația Marele Ordin Feminin Român-deoarece la interpelarea domnului N.S. , care a întrebat „ce fac masonii?” în încercarea de temperare a afirmațiilor moderatoarei și în șirul exemplelor pozitive pe care invitatul emisiunii a înțeles să le dea, enumerând personalități masonice care au făcut istoria mai mult sau mai puțin actuala României, invitatul H.D. spunând: „concerte masonice”.
4. Poate afirmația invitatului H.D. nu avea o conotație peiorativă, însă, în contextul emisiunii, singurele referiri ale moderatoarei și cele din materialele filmate vizau doar “sfera penalului, doar infracționalitatea desfășurată în rețea și frații”.
5. Prin adresa nr. 14/11.03.2015, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 1902/12.03.2015, se solicită respingerea excepției de necompetență.
6. În speță, Consiliul s-ar putea referi la o eventuală excepție de litispendență, în sensul că petentele, asociații neguvernamentale, au formulat atât o acțiune ce vizează discriminarea, adresată Consiliului, cât și o sesizare către C.N.A. Chiar și așa, o eventuală excepție de litispendență nu ar putea fi primită, chiar dacă există identitate de părți, obiectul sesizărilor este diferit. Astfel, C.N.C.D. este competent să soluționeze petiția iar C.N.A. urmează a soluționa sesizarea adresată.

Susținerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar, înregistrat cu nr. 1615/03.03.2015, părțile reclamate susțin că francmasoneria nu mai reprezintă un subiect tabu, în ciuda cenzurii pe care petenții încearcă să o facă în mod indirect.
2. Mentalitatea francmasonică s-a manifestat în decursul istoriei prin mișcări care au militat în favoarea democrației, încercând să creeze noi forme de relații sociale și de orânduri politice, o mare parte a politicianilor făcând parte din diverse organizații francmasonice, postul TV a înțeles să prezinte publicului larg implicațiile masoneriei în politică.
3. Pe parcursul dezbaterilor nu s-au făcut afirmații injurioase la adresa vreuneia dintre lojele masonice, cum nu s-au făcut nici afirmații concrete precum, „masonii sunt infractori și impostori sau țiganii sunt infractori în strânsă legătură cu lumea politică”, cum se susține prin petiție.
4. Faptele expuse în cadrul emisiunii sunt însoțite de judecăți de valoare ale jurnalistului, admise de jurisprudența CEDO, expresie a libertății de exprimare.
5. Judecățile de valoare ale jurnalistului sunt pe deplin admisibile din prisma legislației internaționale, iar aceasta este de altfel și soluția firească, întrucât judecățile de valoare derivă din dreptul la libera exprimare și dreptul la opinie.
6. Formulele folosite de moderatorul emisiunii pentru a-și exprima părerea asupra acestui subiect nu pot fi considerate ca fiind discriminatorii, pentru că acestea au fost făcute în exercitarea unei îndatoriri de interes social și moral, circumscrinduse dreptului la libera exprimare.
7. Tema dezbătută în cadrul emisiunii nu și-a impus în vreun fel discreditarea masonilor sau a vreunui grup etnic minoritar, prin prezentarea acestora drept impostori sau infractori. Postul TV nu a urmărit comunicarea unui mesaj subliminal respectiv, al existenței unei conspirații între toți masonii și infractorii, precum și între aceștia și clasa politică.
8. Prin emisiunea difuzată „nu s-a adus nicio atingere dreptului la demnitate și imagine, a dreptului de asociere a celor două categorii sociale-masonii și țiganii”, pe cale de consecință părțile reclamate solicită respingerea sesizării formulate.

V. Motivele de fapt și de drept.

5.1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține faptul că, la data de 23.01.2015, la postul de televiziune România TV, în cadrul ediției speciale de la ora 22, au fost făcute remarci cu privire la masonerie, a modului în care aceste organizații conduc țara cât și legături între anumite clanuri de romi și rețele masonice. Colegiul reține și faptul că petentele au formulat o sesizare la C.N.A., privind aceeași emisiune.

5.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, fiind de competența altor instituții, în speță a Consiliului Național al Audiovizualului.

5.3. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*.

5.4. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile părților, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația semnalată poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, pe baza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că petentele, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare produsă de afirmații cu potențial caracter discriminatoriu la adresa masoneriei, afirmații făcute cu ocazia unei ediții speciale, la ora 22, la postul de televiziune România TV, afirmații făcute de către moderatoarea emisiunii. Se mai arată în petiție faptul că au apărut pe ecran, mesaje denigratoare la adresa organizațiilor masonice.

5.9. Potrivit prevederilor Legii nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și Codului de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare, **respectarea principiului nediscriminării** de către furnizorii de servicii media și realizatorii de emisiuni, în realizarea programelor de știri, dezbateri, precum și în difuzarea de programe, este garantat, în mod particular, în domeniul audiovizualului de către **Consiliul Național al Audiovizualului**.

5.10. Prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și a răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. În speța dedusă soluționării se constată existența unei reglementări speciale, Legea nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, legea audiovizualului, în raport cu prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, se reține

aplicarea principiului de drept "*specialia generalibus derogant*" potrivit căruia legea specială, fie anterioară, fie posterioară sau concomitentă cu cea generală se aplică în primul rând, având preferință față de legea generală.

5.11. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că potențiala faptă de discriminare invocată este de competența altor instituții, în speță a Consiliului Național al Audiovizualului, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind îndrituit să se pronunțe asupra aspectelor semnalate de petentă.

5.12. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, faptele sesizate fiind de competența Consiliului Național al Audiovizualului;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP